



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Komuna e Prishtinës
Pristina Obstina-Municipality of Pristina



SEKTORI I PROKURIMIT - KABINETI I KRYETARIT

Bazuar në nenin 108/A paragrafi 10 nënparagrafi 10.2 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik lidhur me nenin 60 të Ligjit nr. 05/L-068 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin nr. 04/L-237 dhe me ligjin nr. 05/L-092, si dhe duke u bazuar në nenin 61 paragrafi 61.3. lidhur me nenin 63 paragrafin 63.1.2. të Rregullores (A01) nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, duke vendosur sipas kërkesës për rishqyrtim të operatorit ekonomik “NP TRO-DEX” të datës 08.04.2025 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i tregjeve të gjelbra” me nr. të prokurimit 616-25-1169-5-1-1, Komuna e Prishtinës (autoriteti kontraktues) përmes zyrtarit përgjegjës të prokurimit nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. MIRATOHET si pjesërisht e bazuar kërkesa për rishqyrtim e operatorit ekonomik “NP TRO-DEX” të datës 08.04.2025 kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i tregjeve të gjelbra” me nr. të prokurimit 616-25-1169-5-1-1.**
- II. DETYROHET autoriteti kontraktues - Komuna e Prishtinës që të publikoj Formularin për Korigjimin e Gabimeve në Njoftimet e Publikuara përmes të cilit do të bëj korigjimin e kërkesave në dosjen e tenderit sipas të gjeturave të evidentuara më poshtë në këtë vendim.**
- III. NJOFTOHEN palët e interesuara lidhur me këtë vendim përmes publikimit në platformën elektronike E-Prokurimi në adresën <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.**
- IV. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.**

Arsyetim

Operatori ekonomik “NP TRO-DEX” (tutje “parashtruesi”) me datë 08.04.2025 ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim kundër njoftimit për kontratë dhe dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i tregjeve të gjelbra” me nr. të prokurimit 616-25-1169-5-1-1.

Gjatë shqyrtimit paraprak të kërkesës për rishqyrtim të parashtruesit është gjetur se kërkesa është e lejuar dhe është parashtruar brenda afatit nga personi i autorizuar si dhe nuk ekzistojnë pengesa tjera për të shqyrtuar kërkesën e parashtruesit. Në këtë mënyrë janë plotësuar kushtet për të vazhduar me shqyrtimin meritore (*in meritum*) të kërkesës.

Pretendimet e parashtruesit janë cituar si në vijim:

Pretendimi nr. 1 – Ky pretendim ndërlidhet me kërkesën e DT të formuluar si në vijim:

Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka së paku 40 (katërdhjetë) punëtorë të regjistruar në ATK gjatë tri viteve të fundit	2. Lista e përgjithshme e punëtorëve dhe e stafit profesional e nënshkruar dhe e vulosur nga operatori ekonomik. Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi me listë nga ATK se ka të punësuar mesatarisht 40 punëtorë gjatë vitit 2023 dhe deri në muajin Prill 2024
--	--

Konsiderojmë se ky pretendim ankimor është jo vetëm diskriminues por edhe i pakuptimtë përkatësisht i palogjikshëm. Do të ishte krejt në rregull nëse do të kërkohej që ofertuesi të dëshmojë se aktualisht e ka një numër të caktuar të punëtorëve të deklaruar në ATK. Mirëpo kërkesa që ofertuesi të dëshmojë se para 3 viteve ka pasur mesatarisht 40 punonjës, është kërkesë totalisht e pakuptimtë, diskriminuese dhe si e tillë e kundërligjshme. Prandaj kërkojmë që kjo kërkesë ose të largohet tërësisht nga DT ose të paktën të riformulohet pasi që për të realizuar këtë projekt nuk janë të nevojshëm as 30 punonjës dhe lëre më 40 të tillë.

Pretendimi nr. 2 - Ky pretendim ndërlidhet me kërkesat e DT lidhur me stafin profesional (inxhinierët) ku për secilin prej tyre në kuadër të dëshmive dokumentare ndër të tjera është formuluar edhe kërkesa si në vijim: “Dy (2) kontrata të përfunduara me natyrën e kontratës apo të ngjashme (kontrata e skenuar)”.

Fillimisht nuk ka asnjë kuptim që të kërkohej kontratat e realizuara për inxhinierët. Kjo për arsye se kontratat nuk janë lidhur në mes të inxhinierëve (por në mes të OE dhe AK) dhe zakonisht emrat e tyre fare nuk figurojnë në këto kontrata. Do të ishte krejt e logjikshme që të kërkohejshin p.sh referenca për punët e realizuara në të kaluarën, mirëpo jo nga 2 kontrata sepse ato nuk mund të provojnë asgjë për stafin profesional. Vlen të thuhet që kjo është hera e parë në përvojën tonë të gjatë me prokurimin publik, që shohim të vendosura kërkesa të tilla për stafin profesional. Sidoqoftë konsiderojmë që kjo kërkesë është në kundërshtim me nenin 69 par. 6 të LPP si dhe nenin 7 të LPP (kërkesë diskriminuese). Prandaj kërkojmë domosdoshmërisht që kjo kërkesë të largohet nga DT. Në të kundërtën kërkesa e tillë është e kundërligjshme dhe do të kufizoj në mënyrë drastike konkurrencën në mes të OE. Prandaj ne do të shfrytëzojmë të gjitha mjetet ligjore në dispozicion për të garantuar ligjshmërinë në këtë procedurë të prokurimit.

Pretendimi nr. 3 – Ky pretendim ndërlidhet me kërkesën e DT të formuluar si në vijim:

2. Zdrukthtar- i certifikuar nga MPMS per Zdrukthtarë 2 teknik I ndertimtarise- i qertifikuar nga MPMS per betonues-armirues. 3 vite pervoje pune ne lamite adekuate	•Diplomë universitare •Certifikata nga MPMS •Dy (2) kontrata të përfunduara me natyrën e kontratës apo të ngjashme (kontrata e skenuar). •Kontratën e punës të përhershme ose për këtë projekt me OE-në, të nënshkruar nga të dy palët;
--	--

Konsiderojmë se kjo kërkesë e DT si e tillë është e panevojshme dhe diskriminuese për faktin që nuk ka asnjë relevancë apo ndikim në realizimin e projektit por paraqet vetëm pengesë për OE dhe kufizim të theksuar me rastin e ofertimit të tyre për këtë aktivitet të prokurimit.

Sa i përket kërkesës për zdrukthtar të certifikuar nga MPMS, kjo kërkesë është e panevojshme pasi që projekti do të realizohet me CLT ku shumica e punës nuk do të realizohet fare në punishte për shkak se materialet do të furnizohen si të parafabrikua. Pra nuk ekziston asnjë pozicion në paramasë apo në projekt që ndërlidhet me zdrukthtarin. Për të marrë një shembull analogjik, kjo është njësoj sikurse në një projekt për furnizim dhe montim të dritareve të kërkohej një xhamprerës, kur dihet se dritaret do të furnizohen si produkte të gatshme nga fabrika. Do të ishte krejtësisht e kuptueshme nëse do të kërkohej si shembull një teknik për përpunim të drurit i cili patjetër do të ishte i nevojshëm me rastin e montimit të CLT në pozicionet ku kërkohej përpunimi dhe përshtatja e paneleve me pozicionin përkatës. Mirëpo kërkesa për zdrukthtar është totalisht e panevojshme,

diskriminuese, dhe si e tillë duhet të largohet nga DT ose të lejohet që në vend të tij të prezantohet një teknik për përpunim të drurit.

Sa i përket pikës tjetër të kërkesës për teknik të ndërtimtarisë të certifikuar për betonues/armirues nga MPMS, dilema që shtrohet është se cili do të jetë roli i inxhinierëve të ndërtimtarisë nëse kërkohej edhe teknik të ndërtimtarisë të certifikuar nga MPMS. Pra fillimisht kërkesa si e tillë është e panevojshme. Ndërsa pjesa e kërkesës për certifikues e dyfishon karakterin diskriminues të kërkesës. Prandaj kërkojmë që edhe kjo pikë e kërkesës së DT ose të largohet në tërësi nga DT ose të korrigjohet ashtu që të largohet pjesa e certifikimeve pasi që është e panevojshme në tërësi.

Pretendimi nr. 4 - Ky pretendim ndërlihet me kërkesën e DT të formuluar si në vijim:

Inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë – Strukturë, 3 vite përvojë pune(pas diplomimit) në larin e ndërtimtarisë-strukture.	Diplomë universitare •Biografia (CV-në) e nënshkruar nga kandidati; •Dy (2) kontrata të përfunduara me natyrën e kontratës apo të ngjashme (kontrata e skemuar), •Kontratën e punës të përhershme ose për këtë projekt me OE-në, të nënshkruar nga të dy palët;
--	---

Konsiderojmë se të kjo kërkesë e DT ka ndodhur një gabim teknik për faktin se në RKS nuk ekziston fare drejtimi inxhinier i ndërtimtarisë – strukturë. Termi “strukturë” me siguri është ndonjë gabim teknik apo gjuhësor që është përvjedhur nga AK. Sido që të jetë, kërkojmë nga AK që të përmisoj këtë kërkesë ashtu që të largoj termin “strukturë”. Në të kundërtën, kërkesa si e tillë është haptazi diskriminuese dhe e kundërligjshme për faktin se nuk ekziston fare një drejtim i tillë në RKS.

Pretendimi nr. 5 – Ky pretendim ndërlihet me kërkesën e DT të formuluar si në vijim:

6	Grejder minimum 16 t	1		
---	----------------------	---	--	--

Në kuptim të nenit 7 të LPP ndalohej që AK të përcaktoj kërkesa në DT të cilat mund të kufizojnë konkurrencën ndërmjet OE. Sa i përket kërkesës së lartcekur, dilema që krijohet është se cili genka ai pozicion në paramasë apo në projekt i cili mund të realizohet me grejder 16 ton mirëpo nuk mund të realizohet me grejder 14 ton apo 15 ton! Duke marrë parasysh faktin që nuk ekziston asnjë pozicion i tillë, ju sigurojmë me bindje të plotë profesionale dhe ligjore që në rastin konkret cilido grejder mbi 10 ton është i mjaftueshëm për të realizuar me sukses projektin në fjalë. Sidoqoftë, përmes këtij pretendimi ankimor kërkojmë nga AK që të ndryshoj/plotësoj këtë kërkesë të DT ashtu që të lejoj OE për të ofertuar edhe me grejder më të lehtë sesa 16 ton dhe atë duke filluar nga 13 ton dhe më sipër. Në të kundërtën ju njoftojmë se do të kufizohet në mënyrë drastike konkurrenca në mes të OE për arsye se ekzistojnë shumë pak kompani në RKS të cilët posedojnë grejder mbi 16 ton.

Pretendimi nr. 6 – Ky pretendim ndërlihet me faktin se ka mospërputhje të theksuara ndërmjet paramasës dhe projektit. Si fillim duhet theksuar që në paramasë ekzistojnë disa pozicione ku nuk është përcaktuar konkretisht njësia matëse por është evidentuar si “paushall”. Me këtë rast e njoftojmë AK që me rastin e ofertimit, ne do të plotësojmë paramasën ashtu sikurse është ngarkuar nga AK në eprokurimi. Mirëpo paraprakisht e njoftojmë AK që të konfirmoj nëse ekziston mundësia që në vend të paushallit të specifikoj njësitë kërkuese aty ku kjo është e mundur.

Tutje, në paramasë të pjesa “modulet” është kërkuar që kulmi të realizohet me CLT 90 mm. Me përgjegjësi të plotë profesionale, morale dhe ligjore ju konfirmojmë se CLT 90 mm nuk ka integritet struktural dhe si i tillë përdoret vetëm për ndarjen e hapësirave të brendshme në objekte por jo për kulme. Prandaj aktualisht nuk ekziston asnjë fabrikë në botë prodhon dhe

garanton integritetin struktural të CLT 90 mm për kulme. Ky fakt mund të konfirmohet lehtësisht nga AK nëse parashtron pyetje të cilado fabrikë në botë që merret me prodhimin e CLT. Të gjitha fabrikat e botës që prodhojnë CLT, produktet e tyre i ofrojnë në dimensionet 80, 100, 120, 160, 180, etj. Prandaj duke marrë parasysh këtë fakt, kërkojmë nga AK që në kuptim të nenit 28 par. 6 dhe 7 të LPP të lejoj për pozicionet kulmet CLT 90 mm të ndryshohet dhe të lejohet CLT 80mm pasi që CLT 90 mm nuk ekziston dhe nuk garanton askush në botë integritet struktural. Ndërsa sa i përket pozicioneve për “mure CLT 60 mm” dhe “mure CLT 19 mm” kërkojmë që për shkak të integritetit struktural, të lejohet edhe pjesa “ose ekuivalente” (shih tabelën në vijim). Përmes nenit 28 par. 7 të LPP konkretisht përcaktohet se “Autoriteti kontraktues nuk do të përpilojë specifikimet teknike që i referohen një artikulli ose burimi të veçantë, ose një procesi të hollësishëm, ose ndonjë shenjë dalluese, flojë ose origjinale të veçantë ose ndonjë prodhim. Pavarësisht nga e mësipërja, autoriteti kontraktues mundet, që në kushte të jashtëzakonshme, të hartojë specifikime teknike ose të bëjë një referim të tillë të veçantë, nëse autoriteti kontraktues në mënyrë të qartë vërteton se, nuk është e mundur që të përpilojë një specifikim mjaft të saktë dhe të kuptueshëm të lëndës së kontratës përkatëse, në pajtim me paragrafin 3-6. të këtij neni ose ndryshe; me kusht që, çfarëdo referimi i tillë të shoqërohet me fjalët “ose ekuivalent”.

Tutje duhet shtuar se ekzistojnë edhe disa pozicione të tjera të cilat në paramasë janë evidentuar ndryshe ndërsa në projekt janë evidentuar krejt ndryshe. Me qëllim që të shmanget të gjitha keqkuptimet eventuale në fazën e realizimit të projektit, kërkojmë nga AK që të korrigjoj paramasën duke e harmonizuar të njëjtën me projektin ekzistues. Për këtë qëllim, në vijim gjejmë pozicionet me ngjyrë të kuqe të cilat duhet të revidohen në paramasë me qëllim të harmonizimit të tyre me projektin.

2.1.2	Mure CLT ose ekuivalente - 60 mm	m³	4.3
2.2.1	Kulmi CLT 80mm	m³	6.7
2.2.2	Muret CLT ose ekuivalente - 19mm	m³	4.3

Lidhur me pretendimin nr. 1 – Pas analizimit me kujdes të projektit dhe paramasës, është gjetur se për realizimin me sukses të kontratës nuk janë të domosdoshme 40 punonjës. Megjithatë 30 punonjës sikurse janë kërkuar nga parashtruesi janë të pamjaftueshëm. Prandaj ky pretendim ankimor është gjetur vetëm si pjesërisht i bazuar ashtu që do të korrigjohet dosja e tenderit dhe nga 40 do të kërkohej vetëm 35 punonjës.

Lidhur me pretendimin nr. 2 – duke analizuar kërkesën e DT në kuptim të nenit 69 të LPP, është gjetur se kërkesa *“Dy (2) kontrata të përfunduara me natyrën e kontratës apo të ngjashme (kontrata e skenuar)”* në kuadër të dëshmisë dokumentare për stafin profesional, si e tillë është kërkesë e panevojshme. Kjo për arsye se përmes kontratave përkatëse nuk mund të konfirmohet përvoja e punës për inxhinierët përkatës sepse në kontratë evidentohen vetëm palët kontraktuese (OE dhe AK) por jo edhe stafi. Rrjedhimisht kontratat e tilla nuk mund të zëvendësojnë referencat apo CV apo kontratat e punës. Prandaj pretendimi ankimor është gjetur si i bazuar në tërësi ashtu që duhet larguar kjo kërkesë si dëshmi dokumentare për të gjitha kërkesat përkatëse për staf profesional.

Lidhur me pretendimin nr. 3 – ky pretendim ankimor i referohet kërkesës së DT si vjon:

2. Zdrukthtar- i certifikuar nga MPMS per Zdrukthtarë 2 teknik I ndertimtarise- i qertifikuar nga MPMS per betonues-armirues. 3 vite pervoje pune ne lamite adekuate	•Diplomë universitare •Certifikata nga MPMS •Dy (2) kontrata të përfunduara me natyrën e kontratës apo të ngjashme (kontrata e skenuar), •Kontratën e punës të përhershme ose për këtë projekt me OE-në, të nënshkruar nga të dy palët;
--	--

Sa i përket kërkesës për zdrukthtar, pas analizimit me kujdes të projektit dhe paramasës është gjetur se kërkesa për zdrukthtar nuk është kërkesë e domosdoshme për faktin që shumica absolute e punës do të realizohet jashtë vendpunishtes ku do të realizohet kryesisht pjesa e montimit të paneleve CLT. Pra askund nuk do të mund të hyj në funksion zdrukthtari gjatë realizimit të kontratës. Kësisoj në këtë pikë ky pretendim ankimor është gjetur i bazuar ashtu që kjo pikë e kërkesës së DT për zdrukthtar do të largohet në tërësi nga DT.

Sa i përket pikës tjetër për teknik të ndërtimtarisë të certifikuar nga MPMS për betonues dhe armirues, është gjetur se kjo pikë e pretendimit është vetëm pjesërisht e bazuar. Fillimisht në projekt dhe paramasë nuk është e domosdoshme që të ekzistoj një person i certifikuar për betonues-armirues. Mirëpo edhe po të ekzistonte nevoja për një person të tillë, atëherë do të duhej që kjo kërkesë të ndahej nga kërkesa për teknik të ndërtimtarisë. Rrjedhimisht është gjetur se pretendimi ankimor është pjesërisht i bazuar ashtu që do të largohet kërkesa për zdrukthtar dhe pjesa e certifikimeve të MPMS për betonues-armirues mirëpo do të mbetet kërkesa për teknik të ndërtimtarisë.

Lidhur me pretendimin nr. 4 – ky pretendim ankimor është i saktë pasi që ka ndodhur një gabim teknik gjatë formulimit të kërkesës së DT. Prandaj do të korrigjohet kërkesa e DT duke larguar termin “strukturë” dhe mbetet vetëm “inxhinier i dip. i ndërtimtarisë”.

Lidhur me pretendimin nr. 5 – pas analizimit të projektit dhe paramasës është gjetur se kërkesa për greder 16 ton mund të korrigjohet mirëpo jo në 13 ton sikurse ka kërkuar parashtruesi por pesha e grejderit duhet të jetë së paku 15 ton. Prandaj ky pretendim ankimor është vetëm pjesërisht i bazuar ndërsa kërkesa e DT do të korrigjohet ku grejderi min. 16 ton do të korrigjohet duke kërkuar vetëm grejder min. 15 ton.

Lidhur me pretendimin nr. 6 – pas analizimit dhe korrigjimit të paramasës dhe projektit është gjetur se pretendimi është i bazuar pasi që është konfirmuar se mes tyre ekzistojnë disa mospërputhje të cilat do të korrigjohen në pozicionet si në vijim:

2.1.2	Mure CLT ose ekuivalente - 60 mm	m³	4.3
2.2.1	Kulmi CLT 80mm	m³	6.7
2.2.2	Muret CLT ose ekuivalente - 19mm	m³	4.3

Po ashtu do të rishqyrtohen edhe pozicionet ku njësi matëse është paushall nëse eventualisht është e mundur që të specifikohet njësia kërkuese ose jo.

Vlen të citohet neni 7 paragrafi 2 të LPP përmes të cilit përcaktohet se *"Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë të një ose më shumë operatorëve ekonomik"*.

Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pjesërisht pretendimet e tij ankimore. Prandaj kërkesa e tij për rishqyrtim është miratuar si e bazuar pjesërisht.

Për pikën I dhe II të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.1.2. të RRPP. Për pikën III dhe pikën IV të këtij vendimi është vendosur duke u bazuar në nenin 63 paragrafin 63.2. të RRPP.

Bazuar në të thënat më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Prishtinë, 15.04.2025

Visar SHEHU

Udhëheqës i Sektorit të Prokurimit
Komuna e Prishtinës

Këshillë juridike:

Pala e pakënaqur me këtë vendim mund të paraqes ankesë pranë Organit Shqyrtues të Prokurimit brenda afatit prej dhjetë (10) ditëve pas pranimi të këtij vendimi.