



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2025/0788

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (Ligji nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068, i plotësuar dhe Ligjin 05/L-092) në përbërjen nga Kimete Gashi Brajshori duke vendosur sipas ankesës së OE HM Home SH.P.K., kundërnjoftimit për kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndërtimi i shkollës 7 shtatori - Inventarizimi” me numër të prokurimit 616-25-6903-1-1-1, inicuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Kuvendi i Komunës së Prishtinës, më 06.10.2025, mori këtë:

Vendim

1. **Aprovohet**, si pjeserisht e bazuar ankesa e HM Home SH.P.K., me nr. 2025/0788, e datës 18.08.2025, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndërtimi i shkollës 7 shtatori - Inventarizimi” me numër të prokurimit 616-25-6903-1-1-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – HM Home SH.P.K.
2. **Vërtetohet** njoftimi për kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndërtimi i shkollës 7 shtatori - Inventarizimi” me numër të prokurimit 616-25-6903-1-1-1, iniciuar nga autoriteti kontraktues (AK) – Kuvendi i Komunës së Prishtinës. Lejohet AK te vazhdoj me proeduren e prokurimit.
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP-në për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën për mos respektim të vendimit, OSHP mund të ndërmarrë masa ndaj AK sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës.
4. Meqenëse ankesa e OE ankues aprovohet si e pjeserisht e bazuar, bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës. OE ankues obligohet që konform nenit 31 pika 6 të Rregullores së Punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën i bëhet konfiskimi i depozitës, dhe këto mjete kalojnë Buxhetin e Republikës së Kosovës.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 30.07.2025, Kuvendi i Komunës së Prishtinës, në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar B05 Njoftimi për kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i shkollës 7 shtatori - Inventarizimi” me numër të prokurimit 616-25-6903-1-1-1.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: **200,000.00 €**.

Me 13.08.2025, OE HM Home SH.P.K., ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Me 19.08.2025, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim kërkesën për rishqyrtim.

Me 18.08.2025, OSHP ka pranuar ankesën nga OE HM Home SH.P.K., me nr. 2025/0788 lidhur me aktivitetin “Ndërtimi i shkollës 7 shtatori - Inventarizimi” me numër të prokurimit 616-25-6903-1-1-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues HM Home SH.P.K., janë parashtruar si në vijim:

Autoriteti kontraktues KUVENDI I KOMUNËS SË PRISHTINËS ka publikuar njoftimin për kontratë me titull: Furnizimi dhe montimi i inventarit për objektin e ri administrativ me nr. të prokurimit: 616-25-6903-1-1-1. Pasi kemi shkarkuar njoftimin, kemi parë që Autoriteti Kontraktues ka paraqitur disa kërkesa të kualifikimit të cilat haptas favorizojnë ndonjë operator ekonomik të paracaktuar pasi që të njëjtat nuk janë në përputhje me dispozitat ligjore të legjislacionit të prokurimit sepse kërkesat nuk janë relevante me natyrën e procedurës së prokurimit në fjalë. Autoriteti kontraktues tek kërkesat e përshtatshmërisë profesionale në nenin 7.1 & 7.2 në pikën 3 ka kërkuar: Kërkesa 3: Operatori ekonomik duhet të jetë i pajisur me ISO Certifikatat valide ISO 9001-2015, ISO 14001-2015 dhe ISO 45001-2018. Në rast të grupit të OE, mjafton që njëri nga anëtarët e grupit të OE të jetë i pajisur me këto ISO Certifikata. Evidenca 3: Certifikatat valide ISO 9001-2015, ISO 14001-2015 dhe ISO 45001-2018. Në rast të grupit të OE, mjafton që njëri nga anëtarët e grupit të OE të jetë i pajisur me këto ISO Certifikata. Në pikën nr. 3 ka kërkuar kërkesat për certifikatat ISO 9001-2015; ISO 14001-2015; ISO 45001-2018; ku të njëjtat Certifikata i ka kërkuar të jenë valide mirëpo nuk ka kërkuar të jenë Certifikata të noterizuara pasi që këtu mund të vihet në lajthitje Autoriteti Kontraktues nga Operatori Ekonomik të cilit i është përgatitur ky tender pasi që ato mund edhe të falsifikohen si dhe janë certifikata të cilat nuk kanë të bëjnë fare me natyrën e prokurimit në fjalë pasi që ISO 9001-2015 ka të bëjë me SISTEMIN E MENAXHIMIT TË CILËSISË pra fare s’ka të bëjë me furnizimin me inventar por me menaxhimin e sistemit të cilësisë pra është natyrë tjetër, ndërsa ISO 14001-2015 ka të bëjë me SISTEMIN E MENAXHIMIT MJEDISOR fare s’ka të bëjë me furnizimin me inventar por ndihmon që organizatat të menaxhojnë ndikimin e tyre në mjedis, të

përmbushin detyrimet ligjore dhe të përmirësojnë vazhdimisht performancën mjedisore, si edhe ISO 45001-2018 ka të bëjë me SISTEMIN E MENAXHIMIT TË SHËNDETIT DHE SIGURISË NË PUNË fare s'ka të bëjë me furnizimin me inventar por ka të bëjë me sistemin e menaxhimit të shëndetit dhe sigurisë në punë, jep një kornizë që organizatat të përmirësojnë sigurinë e punonjësve, t'i ulin rreziqet dhe të krijojnë kushte më të mira e më të sigurta për punë. Pra ky kriter me këto certifikata të kërkuara duhet të hiqet menjëherë pasi që fare s'ka të bëjë me furnizimin me inventar, prandaj haptas autoriteti kontraktues po e kufizon konkurrencën, ndërsa shumë qartë shihet se janë vendosur për operator ekonomik të paracaktuar. Kërkesa 4: Operatori Ekonomik duhet të jetë i Autorizuar nga Prodhuesi për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64,65,66,67,69,70,71,72,73,75,76, dhe 80. Evidenca 4: Autorizim nga Prodhuesi - kopje. Në pikën nr. 4 Autoriteti Kontraktues ka paraqitur disa kërkesa të kualifikimit të cilat favorizojnë ndonjë Operator Ekonomik pasi që nuk janë relevante me natyrën e procedurës së prokurimit në fjalë. Përkatësisht pozitat 58,59,60,61,62,64,65,66,67,69,70,71,72,73,75,76, dhe 80. Pasi që duke e ditur që inventari medicinal nuk prodhohet në Kosovë dhe njëkohësisht nuk mund të bëhet "custom made" atëherë duhet të lejohet që dimensionet dhe specifikat të ndryshojnë se paku +/-10 % në mënyrë që të mundësohet sa më shumë pjesëmarrja e O.E. dhe prezantimi i brendeve të ndryshme. Kërkesa që për pozicionet e lartcekura të paraqitet autorizimi i prodhuesit të autorizuar e kufizon skajshëm konkurrencën pasi që e drejton tregun për furnizim të këtyre materialeve vetëm nga një prodhues i parazgjedhur. Gjithashtu nga AK janë paraqitur specifikat teknike të përshtatura pikë për pikë për një prodhues. Kjo është në kundërshtim me Nenin 28 të LPP-së - Specifikimet teknike - pasi që për arsye të përshtatjes pikë për pikë të specifikimeve teknike të produkteve të prodhuesit "Turmed" për pozicionet 58,59,60,61,62,64,65,66,67,69,70,71,72,73,75,76, dhe 80 nuk është lënë mundësia që të konkurohet me produkte nga prodhues të tjerë. Andaj me këtë specifikim teknik është ngushtuar pjesëmarrja e Operatorëve Ekonomikë të tjerë, gjegjësisht edhe prodhuesve të tjerë me renome botërore. Si dhe Autorizimi është kërkesë e cila është në kundërshtim edhe me nenin 69 të LPP-së pasi që në asnjërin nga dispozitat e këtij neni nuk është dhënë mundësia për të kërkuar autorizimin e prodhuesit për produkte të caktuara. Pra sikur kemi cekur më lart, këto kërkesa janë në kundërshtim me legjislacionin e prokurimit. Autoriteti Kontraktues tek Kërkesa 1: Një (1) Master Universitar në Dizajn të Brendshëm, minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 1: Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinieri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit. Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar tek Kërkesa 1 Një (1) Master Universitar në Dizajn të Brendshëm, minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 1: Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinieri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit. Kushti për Master është shumë i ngurtë dhe i papërputhshëm me parimet e Ligjit të Prokurimit Publik. Sipas Nenit 26 dhe 29 të Ligjit për Prokurimin Publik të Kosovës, kërkesat për kualifikime duhet të jenë proporcionale, jo diskriminuese dhe të përshtatshme me natyrën e kontratës. Kërkesa për Master universitar në Dizajn të Brendshëm me 5 vite përvojë është tepër specifike dhe përjashton profesionistë të kualifikuar që mund të kenë eksperiencë praktike të konsiderueshme, por jo titullin Master. Kjo kërkesë mund të kufizojë konkurrencën dhe të favorizojë vetëm një kategori të ngushtë profesionistësh. Në tregun e punës, ka shumë profesionistë me përvojë të gjatë dhe aftësi të avancuara që kanë tituj të ndryshëm (certifikime profesionale, kurse të avancuara), të cilët nuk do të lejohet të aplikojnë për shkak të këtij kufizimi strikt. Dokumentacioni i kërkuar (kopje diplome, CV, kontrata) mund të jetë i tepruar për vërtetimin e përvojës. Përvoja dhe kualifikimet mund të vërtetohen edhe me forma më fleksibël si referenca pune ose certifikata profesionale, jo domosdoshmërisht vetëm me kontrata pune që mund të mos jenë të disponueshme në çdo rast. Andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet. Autoriteti

Kontraktues tek Kërkesa 2: Një (1) Baçelor i Arkitekturës së Interierit dhe Dizajnit të Mobileve, minimum 2 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 2: Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinieri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit. Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar tek Kërkesa 2 Një (1) Baçelor i Arkitekturës së Interierit dhe Dizajnit të Mobileve minimum 2 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 2: Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinieri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit. Kushti për Baçelor dhe 2 vite përvojë është i kufizuar dhe mund të mos reflektojë potencialin real të kandidatëve. Ligji kërkon që kriteret të jenë të arsyeshme dhe të mos përjashtojnë operatorë me përvojë të konsiderueshme praktike, por pa titullin specifik të Baçelor. Për shembull, kandidatët me diploma të tjera të lidhura ose përvojë të gjatë mund të jenë po aq të aftë. Kërkesa për përvojë minimale 2 vite në fushë të njëjtë ose të ngjashme duhet të jetë më fleksibël. Përvoja mund të vërtetohet në mënyra të ndryshme, përfshirë projekte të pavarura, punë freelance ose certifikata të tjera që nuk kërkojnë domosdoshmërisht kontrata pune. Kërkesa për kopje kontrate si provë mund të jetë e panevojshme dhe penguese. Kërkesat e ngurta për tituj dhe përvojë mund të kufizojnë pjesëmarrjen e operatorëve të vegjël dhe të rinj që janë të kualifikuar dhe mund të sjellin inovacion. Ligji për Prokurimin Publik promovon konkurrencën dhe barazinë, ndaj këto kushte rigorozë mund të jenë të papërshtatshme. Andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet. Gjithashtu Autoriteti Kontraktues tek Kërkesa 3 ka kërkuar: Një (1) Inxhinier (ose master) i diplomuar i Makinerisë - drejtimi Makineria termoeenergjitike me Termoteknike, minimum 10 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 3: Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinieri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit. Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar Një (1) Inxhinier (ose master) i diplomuar i Makinerisë - drejtimi Makineria termoeenergjitike me Termoteknike, minimum 10 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 3: Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinieri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit. Në dosjen e tenderit është vendosur kushti që Operatorët Ekonomikë të kenë në staf një inxhinier të diplomuar në drejtimin makineri termoeenergjitike me termoteknike. Ky tender ka të bëjë me furnizimin dhe/ose montimin e inventarit të zyrës (mobilje, tavolina, karrige, rafte etj.), i cili nuk përfshin asnjë aktivitet që kërkon njohuri profesionale në fushën e termoeenergjitikës apo termoteknikës. Kjo kërkesë është në kundërshtim me: Nenin 7 të Ligjit të Prokurimit Publik (LPP), që përcakton parimin e trajtimit të barabartë dhe mosdiskriminimit të operatorëve ekonomikë; Nenin 59 të LPP-së, i cili kërkon që kriteret e kualifikimit të jenë të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të jenë proporcionale. Vendosja e një kërkesë për një profil inxhinierik që nuk ka lidhje me natyrën e kontratës kufizon në mënyrë të panevojshme konkurrencën duke përjashtuar operatorë që merren realisht me prodhimin/furnizimin e inventarit të zyrës. Favorizon në mënyrë të padrejtë operatorë të caktuar që mund të kenë këtë profil në staf, pa arsye teknike të justifikuar. Argumentimi teknik: Një inxhinier me drejtim termoeenergjitik merret me projektimin dhe mirëmbajtjen e sistemeve të ngrohjes, ftohjes, energjisë termike dhe jo me prodhimin, montimin apo furnizimin e mobiljeve të zyrës. Pra ky kriter me këto kërkesa të kërkuara duhet të hiqet menjëherë pasi që fare s'ka të bëjë me furnizimin me inventar, prandaj haptas autoriteti kontraktues po e kufizon konkurrencën ndërsa shumë qartë shihet se janë vendosur për operator ekonomik të paracaktuar. Andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet. Në pikën nr. 4 ka kërkuar që: 4. OE ofertues duhet të ketë Një Inxhinier (ose master) i diplomuar i Elektroteknikës, minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 4 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinieri, Kopje të kontratës së punës ose parakontratës - marrëveshjes së bashkëpunimit me numër të prokurimit të këtij projekti. Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që: 4. OE ofertues duhet të

ketë Një Inxhinier (ose master) i diplomuar i Elektroteknikës, minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 4 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinieri, Kopje të kontratës së punës ose parakontratës - marrëveshjes së bashkëpunimit me numër të prokurimit të këtij projekti. Në dosjen e tenderit është vendosur gjithashtu kërkesa për të pasur një inxhinier të diplomuar (ose master) në elektroteknikë me minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme, si dhe dokumentacionin shoqërues (diplomë, CV, kontratë pune ose marrëveshje bashkëpunimi). Ky tender nuk ka asnjë komponent që kërkon njohuri profesionale në fushën e elektroteknikës (projektim apo instalim i sistemeve elektrike, automatizim, etj.). Kjo kërkesë është, po ashtu, në kundërshtim me Nenin 7 të Ligjit të Prokurimit Publik, për parimin e mosdiskriminimit dhe trajtimit të barabartë. Nenin 59 të LPP-së, sepse kriteret e kualifikimit duhet të jenë të lidhura me objektin e kontratës dhe të jenë proporcionale. Vendosja e një kërkesë për inxhinier elektroteknik, në një tender që nuk përfshin punime apo shërbime elektrike, është e pajustificuar teknikisht dhe kufizon konkurrencën në mënyrë të panevojshme. Argumentimi teknik: inventari i zyrës nuk përmban punime elektrike që kërkojnë licencim ose ekspertizë të nivelit të lartë elektroteknik. Operatorët ekonomikë që merren me prodhimin / furnizimin e mobiljeve nuk kanë nevojë funksionale të kenë në staf një inxhinier elektroteknik me përvojë. Kërkesa duket se nuk është vendosur në bazë të nevojave reale të kontratës, por mund të favorizojë në mënyrë të padrejtë operatorë të caktuar, andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet. Në pikën nr. 5 Autoriteti kontraktues ka kërkuar që OE ofertues të ketë Dy (2) Zdrukthëtar ose Mobilier të Certifikuar. Evidenca 5 Kopje të Certifikatës dhe Kopjen e kontratës së punës ose parakontratës - marrëveshjes së bashkëpunimit me numër të prokurimit të këtij projekti. Për një tender për furnizim inventari, veçanërisht nëse nuk ka punime të rëndësishme në vend (prodhim nga e para ose instalim kompleks), kërkesa për zdrukthëtarë apo mobilierë të certifikuar është joproporcionale. Shumë operatorë ekonomikë furnizojnë inventar të gatshëm nga prodhues të njohur dhe nuk kanë të punësuar mjeshtër me certifikata zyrtare, pasi kjo nuk është e nevojshme për furnizim dhe montim bazik. Sipas Nenit 59 të LPP, kriteret duhet të jenë të lidhura drejtpërdrejt me objektin e kontratës dhe të mos kufizojnë panevojshëm konkurrencën. Konsiderojmë se kërkesa në fjalë duhet të hiqet pasi që dukshëm po e favorizon një OE të paracaktuar dhe është shkelje e dispozitave të prokurimit publik, pasi që OE të tjerë që dëshirojnë të marrin pjesë në këtë procedurë iu pamundësohet nga kërkesa në fjalë. Andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet. Në pikën 6. Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë te Autoriteti Kontraktues Katalogun e prodhuesit për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64,65,66,67,69,70,71,72,73,75,76, dhe 80. Evidenca 6 Katalogun nga prodhuesi (ku specifikon saktë prodhuesin) dhe t'i nënvizojë në katalog numrin rendor të artikullit. Autoriteti Kontraktues tek kjo kërkesë haptas e kufizon konkurrencën pasi që Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë te Autoriteti Kontraktues Katalogun e prodhuesit për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64,65,66,67,69,70,71,72,73,75,76, dhe 80. Evidenca 6 Katalogun nga prodhuesi (ku specifikon saktë prodhuesin) dhe t'i nënvizojë në katalog numrin rendor të artikullit. Favorizim i qartë i një prodhuesi të vetëm. Duke kërkuar katalogun e prodhuesit për artikujt me numra të saktë (58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76 dhe 80), Autoriteti Kontraktues po orienton pjesëmarrësit drejt një marke apo prodhuesi specifik. Kjo bie ndesh me Nenin 28 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), i cili ndalon përdorimin e specifikimeve teknike që përshkruajnë produkte të një prodhuesi të caktuar, përveç rasteve kur përdoret termi “ose ekuivalent”. Kufizim artificial i konkurrencës. Kjo kërkesë eliminon operatorët që ofrojnë produkte ekuivalente me cilësi të barabartë ose më të lartë, duke i mbyllur tenderin furnitorëve të markës së përmendur në mënyrë të tërthortë. Neni 7 i LPP kërkon trajtim të barabartë dhe mosdiskriminim të të gjithë operatorëve ekonomikë, gjë që nuk respektohet në këtë rast. Është

bërë shkelje e parimit të proporcionalitetit. Kërkesa për katalog të prodhuesit nuk ka lidhje të domosdoshme me realizimin e kontratës. Ajo nuk është provë unike e përputhshmërisë teknike. Përputhshmëria mund të dëshmohet përmes fletë-datave teknike (data sheets), deklaratave të përputhshmërisë nga furnitori. Kufizimi vetëm në katalogun origjinal të prodhuesit shkel proporcionalitetin sipas Nenit 59 të LPP. Rrezik i qëllimshëm për tender të mbyllur. Formulimi aktual lë vend për dyshim të bazuar se tenderi është i dizajnuar për një operator të caktuar që ka akses direkt tek prodhuesi i specifikuar. OSHP ka vendime të mëparshme ku kërkesa të ngjashme janë anuluar si diskriminuese dhe kufizuese për konkurrencën. Të hiqet kushti për katalogun e prodhuesit të saktë. Në pikën 7. Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë te Autoriteti Kontraktues Deklaratën për Specifikat Teknike ku deklaron se i përmbush specifikat teknike të kërkuara në Aneksin nr. 1 të DT Evidenca 7 Deklaratë e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i OE. Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje edhe te kërkesa 7 pra kërkesa është e paspecifikuar dhe e paqartë me qëllim të vënies në lajthim të OE-ve të interesuar, pasi që kjo kërkesë në vetvete është e zakonshme, por duhet të formulohet në mënyrë që operatori të deklarojë përputhshmërinë me specifikimet pa e kufizuar vetëm në një format të dhënë nga autoriteti kontraktues. Nëse deklarata lidhet vetëm me specifikime të hartuara për një markë apo prodhues të caktuar, kjo është diskriminuese sipas Nenit 28 të LPP-së. Formulimi aktual nuk garanton që do të pranohen produkte ekuivalente, çka mund të kufizojë konkurrencën, andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet. Në pikën 8 Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë te Autoriteti Kontraktues CE Certifikatat për artikujt me nr. 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, dhe 80 Evidenca 8 CE Certifikatat. Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë te Autoriteti Kontraktues CE Certifikatat për artikujt me nr. 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, dhe 80 Evidenca 8 CE Certifikatat. Pra CE nuk është detyrim ligjor për çdo artikull të inventarit të zyrës. CE është një shenjë e përputhshmërisë që aplikohet vetëm për produktet që bien brenda direktivave specifike të Bashkimit Evropian (p.sh., direktiva për makineri, pajisje elektrike me tension të ulët, lodra, pajisje mjekësore, etj.). Mobiljet e zakonshme të zyrës (tavolina, karrige, rafte, komodina) nuk kanë detyrim ligjor për CE, përveç rasteve kur kanë elemente elektrike (p.sh., tavolina me prizë të integruar, karrige masazhi, etj.). Kërkesa për CE për çdo artikull, pa e specifikuar bazën ligjore dhe kategorinë e produktit, është e pajustificuar teknikisht. Është shkelje e Nenit 59 të LPP - proporcionaliteti. CE nuk është kriter universal i cilësisë, por vetëm një tregues ligjor për disa kategori produktesh. Kërkesa e përgjithshme për CE eliminon operatorë që ofrojnë produkte cilësore dhe të sigurta, por që janë prodhuar sipas standardeve të tjera të pranueshme (p.sh. ISO, EN, ANSI/BIFMA, standardet kombëtare). Kjo kufizon panevojshëm konkurrencën dhe nuk është proporcionale me objektin e kontratës. Shkelje e Nenit 7 të LPP - mosdiskriminimi dhe trajtimi i barabartë. Duke kërkuar CE për çdo artikull, tenderi favorizon furnitorët që kanë akses te prodhues nga BE ose që janë të certifikuar në mënyrë të tillë, duke diskriminuar prodhues lokalë ose nga tregje të tjera ndërkombëtare ku CE nuk është detyrim ligjor. Kufizimi vetëm në CE shkel parimin e hapjes ndaj standardeve ekuivalente të përcaktuar në Nenin 28 të LPP-së. Dyshim për kufizim artificial të tregut. Vendosija e një kërkesë të tillë pa arsye teknike të bazuar lë vend për dyshim se tenderi është formuluar për të favorizuar operatorë të caktuar që tashmë furnizojnë produkte me CE, duke mbyllur konkurrencën reale. Të hiqet kushti për CE për të gjithë artikujt e inventarit të zyrës dhe të lejohet përputhshmëria të dëshmohet me standarde ose certifikata ekuivalente, andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet. Në pikën 9 Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë te Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e liferimit ku deklaron se liferimi i produkteve do të bëhet jo më vonë se 45 ditë nga data e pranimit të porosisë apo urdhërblertjes nga Autoriteti Kontraktues. Evidenca 9 Deklaratë e nënshkruar dhe vulosur nga

përfaqësuesi i OE.Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë te Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e liferimit ku deklaron se liferimi i produkteve do të bëhet jo më vonë se 45 ditë nga data e pranimit të porosisë apo urdhërblërjes nga Autoriteti Kontraktues. Evidenca 9 Deklaratë e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i OE.Neni 29 i Ligjit për Prokurimin Publik thekson qartë që afatet e dorëzimit duhet të jenë proporcionale dhe të përshtatshme për natyrën dhe kompleksitetin e kontratës. Kërkesa për afat fiks dhe shumë të shkurtër si 45 ditë mund të kufizojë konkurrencën dhe të mos i lejojë operatorët ekonomikë të përgatiten siç duhet, veçanërisht në rastet kur produktet janë të specializuara, me afat të gjatë prodhimi ose transporti. Ligji kërkon që kriteret teknike dhe kushtet e kontratës të mos jenë diskriminuese dhe të mos favorizojnë një grup të caktuar operatorësh (Neni 26). Kërkesa për afat fiks 45 ditë mund të favorizojë vetëm operatorë që kanë kapacitete shumë të shpejta dorëzimi, duke përjashtuar operatorët tjerë të cilët mund të kenë produkte me cilësi më të lartë, por afat më të gjatë dorëzimi. Afati i dorëzimit duhet të jetë fleksibël në rastet kur ka ndryshime të paparashikuara në porosi apo situata të jashtëzakonshme. Kërkesa për deklarim strikt për 45 ditë mund të krijojë probleme ligjore në rast vonesash të justifikuara, andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet.Në pikën 10. Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë te Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e Garancionit të pajisjeve të liferuara ku deklaron se afati garantues do të jetë jo më pak se 12 muaj nga data e pranimit të produkteve nga Autoriteti Kontraktues. Evidenca 10 Deklaratë e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i OE.Këtu Autoriteti Kontraktues ka kërkuar që Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgojë te Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e Garancionit të pajisjeve të liferuara ku deklaron se afati garantues do të jetë jo më pak se 12 muaj nga data e pranimit të produkteve nga Autoriteti Kontraktues. Evidenca 10 Deklaratë e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i OE.Neni 31 i Ligjit për Prokurimin Publik parashikon që kushtet teknike, përfshirë garancitë, duhet të jenë të arsyeshme dhe të përshtatshme për natyrën e produkteve ose shërbimeve që porositen. Një garanci fikse 12-mujore për të gjitha produktet pa marrë parasysh natyrën e tyre mund të jetë e padrejtë dhe e pamjaftueshme për disa produkte, ose e tepruar për disa të tjera.Ligji parandalon vendosjen e kushteve që kufizojnë konkurrencën ose që janë arbitrare. Një garanci fikse 12 muaj mund të përjashtojë operatorët që ofrojnë produkte me afat garancie më të shkurtër, por me çmim më të mirë, duke dëmtuar konkurrencën. Në bazë të parimit të transparencës dhe barazisë në procedura, kërkesa për garanci duhet të jetë e qartë dhe e arsyeshme, dhe jo të imponojë kusht të njëjtë për të gjitha llojet e produkteve pa dallim, andaj kërkojmë që edhe kjo kërkesë në fjalë të hiqet.Kërkojmë nga ju si Autoritet Kontraktues që t'i hiqni kriteret diskriminuese sepse ne si palë e pakënaqur kemi për të parashtruar edhe Ankesë në OSHP, si dhe këtë kërkesë për heqjen e kriterëve diskriminuese ne do ta paraqesim edhe pranë organeve tjera kompetente në rast se nuk bëni heqjen e kriterëve diskriminuese.

Andaj, kërkojmë që në përputhje me dispozitat e LPP-së të lartcekura të mënjanoi kriteret diskriminuese teknike të përzgjedhjes të cekura më lart, të cilat janë përfshirë në njoftim për kontratë dhe në dosjen e tenderit, lidhur me aktivitetin e prokurimit në fjalë, si dhe të zgjatni afatin për dorëzimin e ofertave, përndryshe jemi të detyruar që të paraqesim ankesë në OSHP dhe do t'i njoftojmë organet tjera kompetente.

Edhe pse ne kemi paraqitur kërkesën për heqjen e kriterëve diskriminuese, Autoriteti Kontraktues vetëm e ka pezulluar por nuk ka nxjerrë një vendim për kërkesën tonë, edhe pse kanë kaluar të gjitha afatet kohore, andaj kërkojmë nga ju si ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT të merrni masa ndaj Autoritetit Kontraktues Komuna e Prishtinës, më konkretisht të merrni masa për zyrtarët e prokurimit të cilët janë Visar Shehu & Qendrim Berbatovci, pasi që

këta dy zyrtarë kanë vetëm një qëllim – përfitimin privat, pra zhvatjen e paras publike dhe parat e taksapaguesve, gjë e cila është bërë e ditur tash e sa kohë se AK Komuna e Prishtinës çdo projekt që tenderon të gjithë janë të përgatitur për OE-të e paracaktuara, gjë që është e ndaluar me ligjin e prokurimit dhe përbën shkelje të dispozitave të Prokurimit Publik.

Përgjigje e Autortitetit Kontraktues ndaj kërkesës per rishqyrtim: Lidhur me pretendimet ankimore të parashtruesit, duhet sqaruar se të gjitha kërkesat e DT janë absolutisht të domosdoshme për realizimin me sukses të projektit në mënyrë efikase dhe efektive. Si të tilla këto kërkesa janë në përputhje të plotë me legjislacionin në fuqi për prokurimin publik. Përmes nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP është përcaktuar se njësia kërkuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specifikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë. Përmes nenit 11 paragrafit 11.3 të RRPP përcaktohet se zyrtari i prokurimit ndër të tjera në bashkëpunim me njësinë kërkuese i koordinon dokumentet, projektet, specifikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Në këtë rast zyrtari përgjegjës i prokurimit i ka falur besimin e plotë sqarimeve të ofruara nga njësia kërkuese. Pretendimet ankimore të parashtruesit janë shqyrtuar secila një nga një dhe me këtë rast është gjetur se këto pretendime jo vetëm që janë të pabazuara në kuptim të kësaj kërkesë për rishqyrtim, por si të tilla tanimë ato janë trajtuar nga OSHP (pra bëhet fjalë për çështje të gjykuara) si dhe janë adresuar nga AK përmes formularit për korrigjimin e DT. Nga sa u tha më sipër është gjetur se parashtruesi nuk ka paraqitur argumente të qëndrueshme për të mbështetur pretendimet e tij. Prandaj kërkesa për rishqyrtim e parashtruesit është refuzuar si e pabazuar në tërësi.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 25.08.2025 ka autorizuar ekspertin/teknik për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 0788/2025, ndërsa me datë 05.09.2025 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues/teknik me nr. 2025/0788 me rekomandimet si në vijim Duke u Bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues **të aprovohet i bazuar**, në të njëjtën kohë rekomandojmë që AK të bëjë shtyerjen e afatit për ofertim në pajtim me dispozitat e LPP-së, duke bërë paraprakisht korrigjimet e dosjes së tenderit sipas përgjigjeve në Pretendimet ankimore të këtij raporti.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për te vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore ne kuptim te nenit 24 paragrafi 1 te Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtruesat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritor lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtruesat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE HM Home SH.P.K., eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2025/0788 ka vlerësuar si në vijim:

Përgjigje në Pretendimi nr.1 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat e përshtatshmërisë profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 3: Operatori ekonomik duhet të jetë I pajisur me ISO Certifikatat valide ISO 9001-2015, ISO 14001-2015 dhe ISO 45001-2018.

Në rast të grupit të OE, mjafton që njëri nga anëtarët e grupit të OE të jetë I pajisur me këto ISO Certifikata Evidenca3: Certifikatat valide ISO 9001-2015, ISO 14001-2015 dhe ISO 45001-2018. Në rast të grupit të OE, mjafton që njëri nga anëtarët e grupit të OE të jetë I pajisur me këto ISO Certifikata Eksperti shqyrtues në lidhje me pretendimin ankimore për kërkesën Operatori ekonomik duhet të jetë I pajisur me ISO Certifikatat valide ISO 9001-2015, ISO 14001-2015 dhe ISO 45001-2018. Në rast të grupit të OE, mjafton që njëri nga anëtarët e grupit të OE të jetë I pajisur me këto ISO Certifikata ndersa si evidencë/dëshmi Certifikatat valide ISO 9001-2015, ISO 14001-2015 dhe ISO 45001-2018. Në rast të grupit të OE, mjafton që njëri nga anëtarët e grupit të OE të jetë I pajisur me këto ISO Certifikata, mendon që kërkesa në dosjen e tenderit per ISO 9001-2015, ISO 14001-2015 dhe ISO 45001-2018 perveç ISO 9001:2015 qe është në harmoni me natyrën e aktiviteti të prokurimit pasi qe ISO 9001:2015 është për Menaxhim te cilesis dhe e njejta është gjenerale ndersa ISO 14001-2015 dhe ISO 45001-2018 nuk përkon me natyren e aktivitetit te prokurimit pasi qe keto ISO nuk kane te bejnë me menaxhimin e cilësis dhe per mendimin e ekspertit shqyrtues keto dy ISO 14001:2015 dhe ISO 45001:2018 jane te pa nevojshme pasi qe kufizon konkurrencen në pjesëmarrjen e Operatorë Ekonomik e që është në kundërshtim me nenin 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi paragrafi 6 pika (i) pjesëmarrjen sa më të gjerë të mundshme të operatorëve të interesuar ekonomik lidhur me çmimin dhe lëndën e prokurimit; dhe (iii) eliminimin e praktikave, kriterëve, kërkesave dhe specifikimeve teknike që diskriminojnë në favor ose kundër një ose më shumë operatorëve ekonomik të LPP-së. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur me lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është pjesërisht i bazuar

Përgjigje në Pretendimi nr.2 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat e përshtatshmërisë profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 4 Operatori Ekonomik duhet të jete i Autorizuar nga Prodhuesi për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64, 65, 66, 67,69,70, 71, 72,73,75,76, dhe 80. Evidenca 4 Autorizim nga Prodhuesi -kopje Eksperti shqyrtues në lidhje me pretendimin ankimore për kërkesën Operatori Ekonomik duhet të jete i Autorizuar nga Prodhuesi për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64, 65, 66, 67,69,70, 71, 72,73,75,76, dhe 80 ndersa si evidencë/dëshmi Autorizim nga Prodhuesi -kopje mendon se kërkesa për autorizim nga prodhuesi nuk është në harmoni me LPP-në, pasi qe është kerkuar vetem autorizim nga prodhuesi duke mos lenë hapësire edhe autorizimin nga distributori/dileri i autorizuar i prodhuesit, pasi qe kufizon konkurrencen në pjesëmarrjen e Operatorë Ekonomik e që është në kundërshtim me nenin 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi paragrafi 4. Autoriteti kontraktues nuk do të krijojë ose imponojë dhe do të marrë të gjitha masat e nevojshme për të parandaluar krijimin ose imponimin e rrethanave ose kushteve që rezultojnë në diskriminim territorial, fizik, material, personal ose organizativ ndërmjet operatorëve ekonomik si dhe paragrafi 5. Autoriteti kontraktues nuk do të kërkojë nga operatori ekonomik që të (ii) që të furnizojë ose sigurojë, ose të mos furnizojë ose sigurojë, produkte ose shërbime të cilat rrjedhin nga një person, ndërmarrje ose rajon i veçantë gjeografik. Per mendimin e ekspertit ky kriter i Autorizimit nga Prodhuesi duhet të modifikohet duke përfshirë edhe distributorin/dilerin. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur me lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është i bazuar

Përgjigje në Pretendimi nr.3 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 1: Një (1) Master Universitar në Dizajn të Brendshëm, minimum 5 vite përvojë pune ne fushën e njëjtë ose të ngjashme Evidenca 1: Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit. Eksperti shqyrtues në lidhje me

pretendimin ankimore për kërkesën Një (1) Master Universitar në Dizajn të Brendshëm, minimum 5 vite përvojë pune ne fushën e njëjtë ose të ngjashme ndërsa si evidencë/dëshmi Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit, mendon që kërkesa në dosjen e tenderit është në harmoni me natyrën e aktiviteti të prokurimit pasi që të e inventarit dizajneri i brendshme benë planifikimin e hapësirës se brendshme, organizimin e dhomave, zyreve korridoreve dhe hapësirave tjera të objektit, përcakton ngjyrat, hapësirat te jenë me ndriçim si dhe pune tjera. Sipas mendimit të ekspertit shqyrtues kërkesa vetëm me Master është kërkesë kufizuese pasi qe te njëjtën punë mund te kryej edhe inxhinieri bachelore me një përvojë minimum prej 2 vite dhe me këtë do të trajtohen të gjithë operatorët ekonomik të interesuar për këtë aktivitet në mënyrë të barabartë duke mos diskriminuar apo reduktuar konkurrencën. Po ashtu edhe dëshmitë e kërkuara si diploma kopje, CV dhe kontrata ose marrëveshje bashkëpunimi janë ne harmoni me LPP pasi qe sipas kërkesës se kërkuar duhen dokumentet si dëshmi. Në lidhje me këtë pretendim ankimor kriteri të modifikohet me minimum bachelor dhe përvojë pune minimum 2 vite. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur me lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është pjesërisht i bazuar

Përgjigje në Pretendimi nr.4 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 2 Një (1) Baçelor i Arkitekturës së Interierit dhe Dizajnit të Mobileve minimum 2 vite përvojë pune ne fushën e njëjtë ose të ngjashme Evidenca 2 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit. Eksperti shqyrtues në lidhje me pretendimin ankimore për kërkesën Një (1)Baçelor i Arkitekturës së Interierit dhe Dizajnit të Mobileve minimum 2 vite përvojë pune ne fushën e njëjtë ose të ngjashme ndërsa si evidencë/dëshmi Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit, mendon që kërkesa në dosjen e tenderit është në harmoni me natyrën e aktiviteti të prokurimit pasi që inxhinieri i Arkitekturës së Interierit dhe Dizajnit të Mobileve benë planifikimin e hapësirës se brendshme, organizimin e dhomave, krijimi i mjediseve funksionale dhe estetike, zhvillim i ideve për modele te reja te mobiljeve, përshtatja e mobiljeve sipas hapësirave, punon me inxhinier, me prodhues të mobiljeve. Duke ju referuar përgjigjeve te dhëna nga AK, sipas kërkesës për sqarime të dosjes së tenderit Autoriteti Kontraktues me datën 08.08.2025 ka bërë korrigjimin e dosjes së tenderit për Kërkesën 2 duke zvogëluar përvojën e punës ne fushën e njëjtë ose te ngjashme nga 3 vite në 2 vite përvojë pune. Sipas mendimit të ekspertit shqyrtues kërkesa e zvogëluar në 2 vite përvojë të punës është kërkesë minimale që të gjithë operatorët ekonomik të interesuar për këtë aktivitet janë të barabartë duke dëshmuar me kopje diplomën, CV si dhe kontratën e punës ose marrëveshje te bashkëpunimit janë ne harmoni me LPP-në pasi qe sipas kërkesës se kërkuar duhen të dokumentohen me dëshmi. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur me lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është pa bazuar.

Përgjigje në Pretendimi nr.5 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 3 Një (1) Inxhinier (ose master) i diplomuar i Makinerisë- drejtimi Makineria termoenngjetike me Termoteknike, minimum 10 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 3 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose marrëveshjes së bashkëpunimit. Eksperti shqyrtues në lidhje me pretendimin ankimore për kërkesën Një (1) Inxhinier (ose master) i diplomuar i Makinerisë- drejtimi Makineria termoenngjetike me Termoteknike, minimum 10 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme ndersa si

evidencë/deshmi Kopje të Certifikatës dhe Kopjen të kontratës së punës ose para kontratës - marrëveshjes së bashkëpunimit me numër të prokurimit të këtij projekti, mendon që kërkesa në dosjen e tenderit nuk është në harmoni me natyrën e aktiviteti të prokurimit pasi që një kërkesë e tillë nuk përkon me natyrën e aktivitetit të prokurimit pasi sipas aneksit 1 të dosjes se tenderit kemi te bëjmë me inventarë të llojeve të ndryshëm si me artikuj si tavolina të llojeve te ndryshme, dollapë për zyre të llojeve te ndryshme, karrika të llojeve te ndryshme, ulëse të llojeve, jastëk, komode te ndryshme, banka të klasës, pajisje të ndryshme për kuzhine, enëlarëse, rrobatharese. Sipas kësaj kërkesë në këtë aktivitet te prokurimit do ti ishte në kundërshtim me nenin 1, nenin 7, nenin 51 si dhe me nenin 69 të LPP, dhe e njëjta mundet qe te jetë diskriminuese për Operatoret Ekonomik tjerë furnizues me inventarë. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur me lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është i bazuar

Përgjigje në Pretendimi nr.6 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 4 Një Inxhinier (ose master) i diplomuar i Elektroteknikes , minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme. Evidenca 4 Kopje të Diplomës, CV të nënshkruar nga vet inxhinjeri, Kopje të kontratës së punës ose para kontratës - marrëveshjes së bashkëpunimit me numër të prokurimit të këtij projekti. Eksperti shqyrtues në lidhje me pretendimin ankimore për kërkesën Një Inxhinier (ose master) i diplomuar i Elektroteknikes , minimum 5 vite përvojë pune në fushën e njëjtë ose të ngjashme ndërsa si evidencë/deshmi Kopje të Certifikatës dhe Kopjen të kontratës së punës ose para kontratës - marrëveshjes së bashkëpunimit me numër të prokurimit të këtij projekti mendon që kërkesa në dosjen e tenderit nuk është në harmoni me natyrën e aktiviteti të prokurimit pasi që një kërkesë e tillë nuk përkon me natyrën e aktivitetit të prokurimit pasi sipas aneksit 1 të dosjes se tenderit kemi te bëjmë me inventarë të llojeve të ndryshëm si me artikuj si tavolina të llojeve te ndryshme, dollapë për zyre të llojeve te ndryshme, karrika të llojeve te ndryshme, ulëse të llojeve, jastëk, komode te ndryshme, banka të klasës, pajisje të ndryshme për kuzhine, enëlarëse, rrobatharese. Sipas kësaj kërkesë në këtë aktivitet te prokurimit do ti ishte në kundërshtim me nenin 1, nenin 7, nenin 51 si dhe me nenin 69 të LPP, dhe e njëjta mundet qe te jetë diskriminuese për Operatoret Ekonomik tjerë furnizues me inventarë. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur me lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është i bazuar

Përgjigje në Pretendimi nr.7 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 5 Dy (2) Zdrukthëtar ose Mobilier të Certifikuar Evidenca 5 Kopje të Certifikatës dhe Kopjen të kontratës së punës ose para kontratës - marrëveshjes së bashkëpunimit me numër të prokurimit të këtij projekti Eksperti shqyrtues në lidhje me pretendimin ankimore për kërkesën Dy (2) Zdrukthëtar ose Mobilier të Certifikuar ndërsa si evidencë/deshmi Kopje të Certifikatës dhe Kopjen të kontratës së punës ose para kontratës - marrëveshjes së bashkëpunimit me numër të prokurimit të këtij projekti, mendon që kërkesa në dosjen e tenderit nuk është në harmoni me neni 7 pasi qe AK ka mundur qe përveç Certifikatës te kërkoj edhe diplomë profesionale apo ndonje dokument tjeter ku dëshmohet që ka diplom/certifikat për zdrukthëtar ose Mobilieri qe perkon me natyren e aktiviteti te prokurimit. Në lidhje me këtë pretendim ankimor kriteri të modifikohet duke kerkuar edhe diplome apo ndonje dokument tjeter. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur me lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është pjesërisht i bazuar

Përgjigje në Pretendimi nr.8 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 6. Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues Katalogun e prodhuesit për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64, 65,66, 67,69,70, 71, 72,73,75,76, dhe 80 Evidenca 6 Katalogun nga prodhuesi (ku specifikon sakte prodhuesin) dhe ti nënvizoj në katalog numrin rendor të artikullit. Eksperti shqyrtues në lidhje me pretendimin ankimore për kërkesën Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues Katalogun e prodhuesit për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64, 65,66, 67,69,70, 71, 72,73,75,76, dhe 80 ndersa si evidencë/deshmi Katalogun nga prodhuesi (ku specifikon sakte prodhuesin) dhe ti nënvizoj në katalog numrin rendor të artikullit, mendon që kjo kërkesë është legjitime në procedurat e prokurimit publik të kerkohet katalog nga prodhuesi pasi qe ndihmon Autoritetet Kontraktues që të vlerësojë pajtueshmërinë e ofertës se dorezuar nga OE me specifikimet teknike të kerkuara në dosjen e tenderit. Nuk bie ndesh me parimet e pabarazisë, nëse është e qartë dhe e arritshme për të gjithë operatorët ekonomikë pasi qe te gjithë prodhuesit kanë katalog per produktet qe i prodhon. Kjo pikë është i pa bazuar. Sa i perket pretendimit ankimor se bie ndesh me nenin 28 te LPP-së e i cili ndalon përdorimin e specifikimeve teknike që përshkruajnë produkte të një prodhuesi të caktuar, përveç rasteve kur përdoret termi “ose ekuivalent”. Pas analizimit të specifikacioneve teknike per artikujt me numer rendor qe është kerkuar katalogu nga prodhuesi, specifikat teknike janë kundërshtim me nenin 28 pasi qe specifikat teknike për keta artikuj janë të hartuar me dimensione/madhësi fikse duke mos lenë tolerancë në dimensionet e kerkuara (minimum, maksimum ose plus minus në përqindje). Sipas nenit 28 Specifikimet teknike paragrafi 2. Autoriteti kontraktues do t'i përpilojë specifikimet teknike në atë mënyrë që ato të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit dhe të drejtuara drejt sigurimit të qasjes sa më të mirë për të gjithë operatorët e interesuar ekonomik dhe tenderuesit. Autoriteti kontraktues është veçanërisht i ndaluar që të hartojë specifikime teknike që favorizojnë ose diskriminojnë një ose më shumë operatorë ekonomik. Paragrafi 7. Autoriteti kontraktues nuk do të përpilojë specifikimet teknike që i referohen një artikulli ose burimi të veçantë, ose një procesi të hollësishëm, ose ndonjë shenje dalluese, lloji ose origjine të veçantë ose ndonjë prodhimi. Pavarësisht nga e mësipërmja, autoriteti kontraktues mundet, që në kushte të jashtëzakonshme, të hartojë specifikime teknike ose të bëjë një referim të tillë të veçantë, nëse autoriteti kontraktues në mënyrë të qartë vërteton se, nuk është e mundur që të përpilojë një specifikim mjaft të saktë dhe të kuptueshëm të lëndës së kontratës përkatëse, në pajtim me paragrafin 3-6. të këtij neni ose ndryshe; me kusht që, çfarëdo referimi i tillë të shoqërohet me fjalët “ose ekuivalent”. Po ashtu edhe sipas Rregullores Nr. 001 2022 i plotësuar dhe ndryshuar me Rregulloren Nr. 002 2024, Neni 19 Specifikimet Teknike paragrafi 19.6 Përcaktimi i specifikimeve teknike që referohen në një prodhim specifik ose burim, ose një proces të veçantë, ose marka tregtare, patenta, lloje ose origjina specifike ose prodhime, është si rregull i përgjithshëm i ndaluar. Megjithatë, një referencë e tillë mund të përdoret në raste të veçanta, nëse referenca e tillë përcjellët me fjalët “ose e barasvlershme/ekuivalente”. Specifikacionet teknike duhet te kene toleranc si minimum/maksimum apo plus minus ne përqindje dhe kjo pikë është i bazuar. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur me lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është i pjesërisht i bazuar.

Përgjigje në Pretendimi nr.9 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 7. Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues Deklaratën për Specifikat Teknike ku deklaron së i përmbushë specifikat teknike të kërkuara ne Aneksin nr.1 të DT Evidenca 7 Deklarate e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i OE. Eksperti shqyrtues në

lidhje me pretendimin ankimore për kërkesën Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues Deklaratën për Specifikat Teknike ku deklarohet se i përmbushë specifikat teknike të kërkuara në Aneksin nr.1 të DT, mendon që kjo kërkesë ka të bëjë me Deklaratën për Specifikat Teknike e cila deklarohet është konforme dosjes së tenderit sipas Seksioni II. FLETA E TË DHENAVE TË Tenderit (FDT) përshkrimi i nenit Specifikacionet teknike të detyrueshme nën 3.1. AK këtë deklaratë e ka vendosur si kriter në dosjen e tenderit nën 9.1&9.2 të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur më lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është i pabazuar.

Përgjigje në Pretendimi nr.10 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 8. Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues CE Certifikatat për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64, 65,66, 67,69, 70, 71, 72,73,75,76, dhe 80 Evidenca 8 CE Certifikatat. Eksperti shqyrtues në lidhje me pretendimin ankimore për kërkesën Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues CE Certifikatat për artikujt me nr. 58,59,60,61,62,64, 65,66, 67,69, 70, 71, 72,73,75,76, dhe 80, mendon që kjo kërkesë është kërkuar vetëm për artikujt e lart shënuar që janë pajisje për kuzhinë. Sipas ekspertit shqyrtues në lidhje me pajisjet që kërkohet certifikata CE sipas mendimit të ekspertit shqyrtues kjo certifikatë kërkohet për pajisje mbrojtëse personale (helmetë, maska, doreza), pajisje mjekësore, makineri pune, pajisje elektrike dhe elektronike. Në pajisjet elektrike dhe elektronike hyjnë edhe pajisjet e kuzhinës ku sipas numrit rendor të artikujve të kërkuar janë këta artikuj si në vijim: art 58. Cooker/Sobë; art 59. Grill /Skarë; art 60. Deep fat fryer/Fergues; art 64. Pizza refrigerator, Marble top/Frigorifer me tavoline për pica; art 65. Pizza Oven/Furre e picave; art 80 Dishwasher/Enelare ndërsa artikujt art 62.Work table/Tavoline e punës; art 66. Wall shelf / Raft muri; art 67. Dishwasher /Lavaman; art 69. Work table/Tavoline e punës; art 70.Karroçë për përbërës; art 71.Work Table /Tavoline pune; art 72. Tavolinë pune për kuzhinë; art 73. Wall Cupboard/Raft mur; art 75. Wall shelf/ Raft muri; art 76. Double sink table/ Lavaman me dy vrima janë pajisje që nuk kërkohet certifikatën CE pasi që këta artikujt nuk janë pajisje elektrike dhe elektronike dhe për këta artikuj nuk duhet të kërkohet certifikatën CE që do të ishte në kundërshtim me nenin 1, nenin 7, nenin 51 si dhe me nenin 69 të LPP-së dhe e njëjta mundet që të jetë diskriminuese/ kufizuese për Operatorët Ekonomik. Certifikata CE duhet të kërkohet vetëm për pajisje elektrike dhe elektronike dhe ky kriter duhet të modifikohet. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur më lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është i bazuar.

Përgjigje në Pretendimi nr.11 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 9. Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e liferimit ku deklarohet se liferimi i produkteve do të bëhet jo më vonë se 45 ditë nga data e pranimit të porosisë apo Urdhër blerjes nga Autoriteti Kontraktues. Evidenca 9 Deklarate e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i OE. Eksperti shqyrtues në lidhje me pretendimin ankimore për kërkesën Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e liferimit ku deklarohet se liferimi i produkteve do të bëhet jo më vonë se 45 ditë nga data e pranimit të porosisë apo Urdhër blerjes nga Autoriteti Kontraktues, mendon që kjo kërkesë ka të bëjë me dorëzimin e mallrave me leshuarjen e urdhër blerjes nga AK. OE pretendon se janë shkelur nën 26 dhe 29 i Ligjit të Prokurimit Publik sipas mendimit të ekspertit shqyrtues këto nene nuk kanë të bëjnë afatin e liferimit por kanë të bëjnë si nën 26 nënshkrimi i kontratës si dhe nën 29 Variantet e specifikimeve teknike. Duke ju referuar dosjes

se tenderit përkatësisht lista prej 103 artikujve të ndryshëm për mendimin e ekspertit shqyrtues është një afat i shkurtër prej 45 ditë pasi që duhet llogaritur prodhimin nga prodhues të ndryshëm, transportin, montimin do të ishte një afat me i arsyeshme që të rritet afati i liferimit për disa ditë që do ta përcaktonte AK në mënyrë që edhe të mos penalizohet kontraktuesi për vonesën e liferimit të mallit. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur me lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është pjesërisht i bazuar

Përgjigje në Pretendimi nr.12 Në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale është kërkuar si në vijim: Kërkesa 10. Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e Garancionit të pajisjeve liferimit ku deklaron së afati garantues do jo ma pak së 12 muaj nga data e pranimit të produkteve nga Autoriteti Kontraktues Evidenca 10 Deklarate e nënshkruar dhe vulosur nga përfaqësuesi i OE. Eksperti shqyrtues në lidhje me pretendimin ankimore për kërkesën Operatori Ekonomik së bashku me ofertën duhet të dërgoj të Autoriteti Kontraktues Deklaratën për afatin e Garancionit të pajisjeve liferimit ku deklaron së afati garantues do jo ma pak së 12 muaj nga data e pranimit të produkteve nga Autoriteti Kontraktues, mendon që kjo kërkesë është në harmoni me dosjen e tenderit përkatësisht të PJESA II E KONTRATES KUSHTET E PËRGJITHSHME sipas Neni 24 Obligimet për garanci paragrafi 24.5 Obligimet e mirëmbajtjes do të parashihen në KVK dhe në specifikimet teknike. Nëse kohëzgjatja e periudhës së garancisë nuk është e specifikuar, ajo do të jetë 365 ditë. Periudha e garancisë do të fillojë në datën e pranimit të përkohshëm. Nga kjo edhe ne rastet kur nuk është kërkuar si kriter Garacioni të Seksioni II. FLETA E TË DHENAVE TË Tenderit (FDT) do të vlen periudha garantuese sipas Kushteve të përgjithshme neni 24 paragrafi 24.5 përveç nëse kërkohet ndryshe të kushtet e veçanta të kontratës. AK ka kërkuar garancionin si kriter ku OE pjesëmarrës së bashku me ofertë do të dorëzojnë Deklaratën për garancion siç është kërkuar në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. Duke ju referuar kriterit të sipër përmendur me lartë si dhe sqarimeve të dhëna më lartë, mendimi i ekspertit shqyrtues është se pretendimi ankimore i Ankuesit është i pabazuar. Duke u mbështetur në sqarimet e lartpërmendura nga eksperti teknike, eksperti shqyrtues mendon që ankesa e Operatorit Ekonomik ankues është i bazuar, Autoriteti Kontraktues nuk ka respektuar në tërësi dispozitat e nenive të lart përmendur të LPP-së për shkak të kriterëve diskriminues.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli Shqyrtues pas shqyrtimit dhe analizimit të të gjithë dokumentacionit në platformën e e-prokurimit, pretendimeve ankimore, përgjigjeve të dhëna nga eksperti i çështjes i angazhuar nga OSHP, konsideron se raportet e ekspertizës i përmbajnë apriori elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilave dispozita kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë panelin dhe të gjitha palët me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore. Mirëpo duhet theksuar se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Paneli Shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjerë, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit. Prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, ndonjë raport dhe/ose ndonjë nga rekomandimet, i takon gjyqimit të pavarur dhe profesional të tij/sajë, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të LPP.

Lidhur me pretendimet ankimore te parashtruara nga OE ankues PSH ja fal besimin pjeserisht ekspertit shqyrtues pasi i njehti nuk ka dhene fakte dhe argumente te majftueshme per tna siguruar se nderrmi ose ndryshmi i ketyre kerkesave te parashtruara nga ana e AK ne DT do ta mundesoje qe te arrihet qellimi i caktuar i ketij aktiviteti. PSH keshtu konstaton se të gjitha kërkesat e DT janë të domosdoshme për realizimin me sukses të projektit në mënyrë dhe se këto kërkesa janë në përputhje të plotë me legjislacionin në fuqi për prokurimin publik. PSH konstaton se AK ka zbatuar ne perpikemeri dispozitat ligjore te nenit 10 paragrafit 10.3 të RRPP e cila percakton se njësia kërkuese ndër të tjera ka përgjegjësinë për të përgatitur detyrën projektuese, projektin, specifikimet teknike, termat e referencës, paramasën dhe parallogarinë, po ashtu PSH konstaton se AK ka zbatuar edhe dispoziata ligjore nga neni 11 paragrafit 11.3 të RRPP ku decidivisht percaktojne relacionin e zyrtarit te prokurimit me bashkëpunimin me njësinë kërkuese i cili i koordinon dokumentet, projektet, specifikimet, termat e referencës, paramasat, parallogaritë dhe vizatimet. Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit, në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e Dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ndërtimi i shkollës 7 shtatori - Inventarizimi” me numër të prokurimit 616-25-6903-1-1-1.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e eksperti shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovohet si pjeserisht e bazuar, keshtu duke mos pasur baze te mjaftueshme ligjore qe per te njejtin te kerkoj permiresim te dosjes. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur qe ankesen e OE ankues ta aprovoj si pjeserisht te bazuar ndersa i lejohet vazhdimi i procedures AK lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i shkollës 7 shtatori - Inventarizimi” me numër të prokurimit 616-25-6903-1-1-1.

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Kimete Gashi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - KUVENDI I KOMUNES SE PRISHTINES**
- **OE - HM Home SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: