



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



PSH.nr. 193/18

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje z. Nuhi Paçarizi - Kryetar, z. Blerim Dina - Referues, z. Goran Milenković - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik “NTP VLORA” - Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë OE “NT “SPORTING” - Prizren, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizim me rekuizita sportive për shkollat e Komunës së Prishtinës”, me nr. të prokurimit: 616-18/362/121, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Prishtinë, më datën 30 maj 2018, mori këtë:

V E N D I M

I. APROVOHET, pjesërisht si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “NTP VLORA” - Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizim me rekuizita sportive për shkollat e Komunës së Prishtinës”, me nr. të prokurimit: 616-18/362/121, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Prishtinë.

II. ANULOHET njoftimi për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Furnizim me rekuizita sportive për shkollat e Komunës së Prishtinës”, me nr. të prokurimit: 616-18/362/121, iniciuar nga autoriteti kontraktues /Komuna Prishtinë/, dhe lënda kthehet në **Ri-vlerësim**.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej **10** ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 23.9 dhe 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik ankues: NTP “VLORA” - Prishtinë, aprovohet pjesërisht si e bazuar, i kthehet tarifa e ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimit të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 33 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

A R S Y E T I M

Njoftimi për kontratë në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit është bërë me dt: 05.02.2018.

Hapja e ofertave është bërë me dt: 08.03.2018, ku kanë marrë pjesë pesë (5) operator ekonomik.

Letra standarde për Operatorin Ekonomik: NTP “VLORA” - Prishtinë, si tenderues i eliminuar nga Autoriteti Kontraktues, është dërguar me dt: 20.04.2018.

Njoftimi për dhënien e kontratës nga Autoriteti Kontraktues është bërë me dt: 20.04.2018.

Kundër njoftimit për dhënien e kontratës operatorët ekonomik: NTP “VLORA” - Prishtinë, me dt: 24.04.2018, ka bërë kërkesë për rishqyrtim tek autoriteti kontraktues.

Me dt: 25.04.2018, autoriteti kontraktues ka marr vendim dhe refuzon kërkesën për rishqyrtim e operatorit ekonomik: NTP “VLORA” - Prishtinë.

Operatori ekonomik ankues: NTP “VLORA” - Prishtinë, si palë e pa kënaqur, ka deponuar ankesë në OSHP, me 07 Maj 2018, me nr. 193/18, kundër njoftimit për dhënien e kontratës me titull: “Furnizim me rekuizita sportive për shkollat e Komunës së Prishtinës”, me nr. të prokurimit: 616-18/362/121, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – Komuna Prishtinë, duke pretenduar se:

- Shkelje të nenin 6, 7, 59, 66.1, 69, 72, të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, si dhe nenin 39, 40, 41, të UOPP-së.

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 14.05.2018, ka autorizuar ekspertin shqyrtues - profesional, për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Ekspertja Shqyrtuese - profesional në raportin e dt: 24.05.2018, në lidhje me pretendimet ankimore të OE NTP “VLORA” - Prishtinë, se është shkelur Neni 66.1 - Përshtatshmëria Profesionale, Eksperti sqaron se kjo pikë është e paqëndrueshme pasi që OE i rekomanduar për kontratë është i regjistruar në regjistrin profesional, komercial dhe/apo regjistrin e ndërmarrjeve gjegjësisht në ARBK. Sa i përket asaj që ky OE nuk e ka përfshirë në veprimtarinë e biznesit të tij kodin 4764, Eksperti sqaron se nuk ka qenë kriter i dosjes së tenderit dhe

njoftimit për kontratë që të ofrohet saktësisht kodi mirëpo kriter ka qenë që të ofrohet kopja e certifikates se regjistrimit të biznesit me llojin e veprimtarive të regjistruara.

Në lidhje me pretendimin ankimor të OE ankues se është shkelur Neni 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve Neni 60- Kriteret për Dhënien e Kontratës, Neni 72 - Dokumentacioni dhe informacioni shtesë, Neni 39 i RrUOPP - Sqarimi i Tenderëve dhe Neni 41 i RrUOPP - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve gjegjësisht se nuk është janë dorëzuar dëshmi të mjaftueshme për furnizime të njëjta sportive në tre vitet e fundit nga koha e publikimit të këtij njoftimi për kontratë në vlerë minimale prej 75,000.00 euro, Eksperti sqaron se kjo pikë është e qëndrueshme pasi që në ofertën e tij OE ankues ka ofruar këto dokumente:

- tek kontrata me Komunën e Novobërdës me titull “Furnizim me material për zyrë për të gjitha njësitë kërkuese të KK Novobërdë” me nr. 654 15 001 121, kontratë publike kornizë me çmim për njësi tek e cila shkruan që ka edhe artikuj të natyrës sportive e lidhur me datë 26.03.2015, është lëshuar referencë me datë 10.05.2016 nuk shkruan vlera e realizuar e saj;

- tek kontrata me Komunën e Kaçanikut me titull “Furnizim me material hargjues administrativ për SHCK, shkollat, zjarrëfiksat dhe shëndetësinë – Lot 1” me nr. 16-8860/2014, kontratë njëvjeçare e lidhur me datë 02.05.2014 me vlerë të parashikuar 36,000.00 euro, është lëshuar referencë me datë 15.05.2015 me vlerë 36,000.00 euro (është e përfshirë edhe një pjesë e vitit 2015);

- tek kontrata me Komunën e Rahovecit me titull “Furnizim me material administrativ” me nr. 623.14.067.121, kontratë publike kornizë me çmim për njësi tek e cila shkruan që ka edhe artikuj të natyrës sportive e lidhur me datë 05.12.2014 me vlerë të parashikuar 50,000.00 euro, është lëshuar referencë me datë 26.02.2016 në të cilën shkruan vlera e kontratës për çmimin njësi dhe vlera e parashikuar (është e përfshirë viti 2015 dhe një pjesë e vitit 2016);

- tek kontrata me Komunën e Malishevës me titull “Furnizim me material didaktik për nevojat e qerdhes në Malishevë” me nr. 62500.16.040.136, kontratë një blerje e lidhur me datë 08.09.2016 në vlerë 4,851.87 euro, nuk shkruan natyra e artikujve, është lëshuar referencë me datë 20.02.2017 në të cilën thuhet se furnizimi është bërë në përputhje të plotë me kontratën;

- tek kontrata me Komunën e Malishevës me titull “Furnizim me material sportiv për nevojat e shkollave fillore dhe të mesme në Komunën e Malishevës” me nr. 62500.16.126.136, kontratë një blerje e lidhur me datë 25.08.2016 në vlerë 9,449.95 euro, është lëshuar referencë me datë 20.02.2017 në të cilën thuhet se furnizimi është bërë në përputhje të plotë me kontratën;

- tek kontrata me Komunën e Rahovecit me titull “Furnizim me rekuizita sportive për shkolla” me nr. 623.16.092.121, kontratë një blerje e lidhur me datë 12.12.2016 në vlerë 9,728.55 euro, nuk ka të bashkangjitur referencë apo certifikatë të pranimi të mallit;

- tek kontrata me Ministrinë e Drejtësisë – Shërbimin Korrektues të Kosovës me titull “Furnizim me pajisje të fitnesit” me nr. 21500-17-023-136, kontratë një blerje e lidhur me datë 04.09.2017 në vlerë 3,750.00 euro, është lëshuar referencë me datë 16.01.2018 në të cilën shkruan edhe vlera e kontratës;
- tek kontrata me Komunën e Klinës me titull “Furnizim me mjete dhe pajisje sportive” me nr. 63-17-072-121, kontratë publike kornizë në të cilën shkruan që sasia është e planifikuar dhe në bazë të kërkesës edhe do bëhet porosia, e lidhur me datë 15.09.2017 në vlerë 54,005.00 euro nuk ka të bashkangjitur referencë apo certifikatë të pranimi të mallit;
- tek kontrata me Universitetin e Prishtinës “Hasan Prishtina” me titull “Furnizim me pajisje sportive për FEFS” me nr. 90400/17/047/121, kontratë publike e lidhur me datë 27.11.2017 në vlerë 25,726.00 euro, është lëshuar referencë pa datë në të cilën thuhet se OE ka përfunduar me sukses kontratën;
- tek kontrata me Komunën e Prishtinës me titull “Furnizimi i shkollave me rekuizita sportive” me nr. 616 17 175 121, 616 17 005 121, kontratë publike e lidhur me datë 12.12.2017 në vlerë 74,480.00 euro, nuk ka të bashkangjitur referencë apo certifikatë të pranimi të mallit. (Për këtë kontratë po i njëjti OE ankues ka parashtruar ankesë pranë OSHP-së, ankesa me nr 312 e vitit 2017. Për këtë ankesë është marrë Vendimi që lënda të kthehet në rivlerësim dhe pas kësaj AK ka lidhur kontratë me këtë OE). Andaj, në bazë të kësaj Eksperti sqaron se AK ka mundur që të kërkojë sqarime sipas Nenit 72 të LPP-së gjegjësisht Nenit 39 të RRUOPP për vlerën e realizuar për kontratat për të cilat OE ankues nuk ka ofruar referenca apo certifikata të pranimi siç është kërkuar në DT, duke u nisur nga fakti që disa kontrata kanë artikuj me natyrë sportive, disa kontrata janë lidhur me çmim njësi tek të cilat shkruan vetëm vlera e parashikuar e kontratës dhe tek disa të tjera ka referenca mirëpo në to nuk është e shkruar vlera e realizimit.

Sa i përket asaj që OE ankues ka thënë që është shkelur Neni 40 i RrUOPP, Eksperti sqaron që kjo pikë është e paqëndrueshme pasi që raportin e vlerësimit e kanë nënshkruar dy anëtarë të komisionit dhe Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit dhe sipas Pikës 40.13 të RrUOPP Vendimi përfundimtar mbi dhënien e kontratës mbetet përgjegjësi e Zyrtarit Përgjegjës të Prokurimit.

Sa i përket asaj që OE ankues ka kërkuar që këtë ankesë ta trajtojë si RES JURIKATA, Eksperti sqaron se kjo pikë nuk është e qëndrueshme pasi që është fjala për rast tjetër (projekt i ri i vitit 2018) i cili nuk është shqyrtuar më parë dhe pikat e ankesës nuk janë të njëjta si për ankesën nr. 312/17, vendimi për të cilën është marrë me datë 13.10.2017. (për më shumë, gjatë shqyrtimit të dokumentacionit shihet se për aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizimi i shkollave me rekuizita sportive” me nr. 616-17-175-1-2-1, AK KUVENDI I KOMUNËS SË PRISHTINËS ka lidhur kontratë me “NTP VLORA & AGIMI-DE”).

Sa i përket ankesës dhe neneve të LPP-së Operatori Ekonomik ankues “N.T.P. VLORA” nuk ka sqaruar për nenin e cekur në ankesë se çka është shkel me këtë nen: Neni 69 - Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale.

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, Eksperti shqyrtues i propozon Panelit Shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovet si pjesërisht e bazuar (për arsyet që u ceken tek përgjigjet në pretendimet e sipërëpërmendura 1-5), të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës i Autoritetit Kontraktues dhe lënda të kthehet në rivlerësim.

Autoriteti Kontraktues – KK-Prishtine, me datë: 25.05.2018, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori ekonomik ankues: NTP “VLORA” - Prishtinë, me datë: 25.05.2018, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet pjesërisht me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Në seancën e shqyrtimit kryesor të datës: 30.05.2018, ku kanë qenë prezent paneli shqyrtues, përfaqësuesi i autoritetit kontraktues, përfaqësuesi i OE ankues, u shqyrtuan shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi mbi dhënien e kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertizës të OSHP-së, parashtresat e palëve në procedurë.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i OE ankues z.Krasniqi deklaroj: Siç e kemi cekur në emalin e dt 24.05.2018 pajtohem pjesërisht me mendimin e ekspertit profesional. AK- KK Prishtine gjate vlerësimit te këtij aktiviteti te prokurimit nuk ka respektuar nenin 6, 7, 59, 66.1,69, 72 te LPP-se dhe Nenin 39, 40, 41 te UOPP-se. Duke mos dashur te lëshohemi edhe njëherë ne te gjitha pikat e ankesës po e elaborojme para panelit shqyrtues piken kryesore për te cilën AK na ka eliminuar nga procedura e tenderit. Arsye për eliminim nga AK është se nuk kemi dorëzuar dëshmi te mjaftueshme se kemi realizuar furnizime te njëjta- sportive ne vlerën minimale prej 75,000.00€ sipas tyre. Ky fakt nuk qëndron pasi që siç e kemi shpjeguar dhe ne ankese ne kemi dorëzuar 3 kontrata dhe referenca të cilat kanë përfshirje të materialit sportiv vlere e përafërt e tyre 90,000.00 euro dhe 5 kontrata dhe referenca me përmbajtje 100% materialit sportiv vlere e të cilave arrin në 103,000.00 euro prandaj fakti se AK na eliminon për këtë arsye është I paqëndrueshëm, këtë e ka vërtetuar dhe eksperti profesional ne ekspertize.

Gjatë prezantimit në seancë përfaqësuesi i AK z.Mekolli deklaroj: AK – KK Prishtinë konfirmon edhe njëherë se gjitha pretendimet e OE ankues lidhen me projektin për furnizim me rekuizita sportive për shkollat e komunë së Prishtinës janë të pabazuara. Këtë e them për faktin që në kriteret e dhëna kanë qenë në njoftimin për kontratë dhe dosje të tenderit shumë të qarta. Një prej kriterëve ka qenë plotësimi i kriterit te kapaciteti teknik

profesional. Kërkesa ka qenë "OE duhet të ofroj dëshmi të mjaftueshme se ka realizuar furnizime të njëjta në tri vitet e fundit nga koha publikimit të këtij njoftimi në vlerë 75.000€". Dëshmi e kërkuar a qenë "lista e projekteve të realizuara në tri vitet e fundit për dëshmuar me kopje të referencave apo certifikata të pranimeve". OE ankues në ofertën e tij ka ofruar një listë të projekteve me tituj dhe vlera që nuk dëshmon se OE ankues ka bërë furnizime të njëjta siç është kërkuar në njoftim për kontratë dhe dosje. Këtu kemi listën e kontratave të AK-së e po ashtu edhe kontratat si dhe referencat, mirëpo nëse e marrim i nderuar panel i kontratë për furnizim të njëjtë p.sh "furnizim me toner" atëherë edhe unë pajtohem, po ashtu "furnizim me libra" si dhe "furnizim me inventar" etj. Mirëpo komisioni ka ndarë kontratat që OE ka të përfunduara, e kemi "furnizim me material sportiv për nevojat e shkollave fillore", e ka edhe referencën dhe është valdie me vlerë 9.449.95€. Kemi kontratë tjetër valdie "furnizim me pajisje të fitnesit" me vlerë 3.750€. Kemi kontratën furnizim me pajisje sportive, valide me vlerë 25,726€. Kemi një kontratë që nuk ka referencë me vlerë 9.728€ me KK Rahovec, që po që se kërkohet sqarim për kontratë dhe pranohet si valide, prapë se prapë nuk arrin vlerën e kërkuar për 75.000€. Kemi një kontratë mes OE dhe KK Klinë me vlerë të madhe, mirëpo është kontratë e papërfunduar e lidhur me 15.09.2017, kontratë kornizë. Po ashtu kemi kontratën mes Vlora dhe KK Prishtinë që është kontratë e papërfunduar. Po ashtu kemi pyetje dhe përgjigje të OE-ve në KRPP dhe interpretimin e KRPP që thotë "nëse gjatë një aktiviteti të prokurimit një AK në dosje të tenderit ka vendos kërkesën që OE ti ketë dy kontratat të realizuara në vitet e fundit, kjo do thotë se dy kontratat e kërkuara nga AAK duhet të jenë të realizuara, pra të përfunduara brenda viteve të cekura". Ne jemi rregullisht me ekspertin profesionale të angazhuar nga USAID dhe e falënderojmë për udhëzimet që jep. Po ashtu kemi kontrata tjera që për AK janë të pavlefshme sepse nuk janë të natyrës së njëjtë me këtë aktivitet të prokurimit. OE ankues nuk ka plotësuar edhe një prej kërkesave obligative, nuk ka plotësuar kushtin administrativ nuk ka plotësuar formularin e tenderit si duhet, sepse në formularë ka dhënë vlefshmërinë afat 30 ditë, ndërsa kërkesë ka qenë që afatit tejet 60 ditë. Si dëshmi kemi formularin e OE si dhe njoftimin për kontratë dhe FDT-në.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i OE ankues z.Krasniqi deklaroj: Arsyeja e cekur nga AK tani në seancë për vlefshmërinë prej 30 ditë nuk ka qenë arsye e eliminimit dhe nuk mund ta pranohet tani si pretendim. Po ashtu AK ka mund të kërkoj vazhdimin e validitetit të ofertës. Në listën e kontratave kemi një listë që e dorëzojmë në gjitha AK ku ofertojmë dhe janë aty rreth 100 kontrata të realizuara ku ka kontrata të llojllojshme, por nga AK kërkohet të merren për bazë dëshmitë që kanë të bëjnë me natyrën e aktivitetit. Siç ka konstatuar valdie është edhe kontrata me KK Novobërdë në të cilën edhe në referencë ceket furnizimet sportive edhe pse ka qenë kontratë e kombinuar. Po ashtu me KK Rahovec vlera kontratës 50.000€, po ashtu në këtë kontratë ka përfshirje të rekuizitave Sportive. Po të pranoheshin këto kontratë ne kalojmë pikën 9.1 dhe 9.2 të AK-së. Kontrata me KK Klinë duhet pranuar pjesërisht pasi një vlerë e saj është realizuar rreth 1/3 e kontratës, dhe me nenin 72 të LPP dhe neni 39 të Udhëzimit të kërkoj sqarime shtesë. Ne kemi kërkuar nga OSHP që ky rast të

trajtohet si Res Judicata pasi e njëjta lëndë është shqyrtuar nga OSHP dhe kërkesa ka qenë të ofrohen shërbime sportive vlerë 120.000€ ndërsa këtë vit 75.000€. fakti që vitin e kaluar kemi plotësuar këtë dëshmi me vlerë 120.000€ dhe këtë vit nuk po plotësojmë kërkesën 75.000€ është e palogjikshme dhe duhet marr për bazë ky fakt dhe vendimi i OSHP pasi kemi të bëjmë me njëjtin aktivitet. Kërkojmë të aprovohet si e bazuar ankesa dhe lënda të kthehet në rivlerësim dhe kontrata ti jepet kompanisë tonë si OE i përgjegjshëm me çmimin më të ulët.

Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i AK z.Mekolli deklaroj: Lidhur me fjalimin e OE që të merret çështja e gjykuar, kjo nuk qëndron pasi kjo procedurë është e re e këtij viti, mirëpo ka pas edhe dallime në kritere. Atëherë ka qenë kërkesë furnizime të ngjashme, ndërsa tani është kërkesë për furnizime të njëjta. Kontratat e përmendura nga AK nuk janë për furnizime të njëjta. Andaj i propozojmë panelit të refuzoj ankesën e OE ankues dhe të vërtetoj vendimin e AK-së si të bazuar.

Paneli shqyrtues, pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pikave pretenduese të parashtruesit të ankesës, konstatimeve, analizës konkrete dhe rekomandimeve të ekspertit shqyrtues, deklarimit të palëve në procedurë, diskutimeve dhe shoshitjes së provave në tërësi gjatë seancës për shqyrtim kryesor, sqaron se është i pa qëndrueshëm pretendimi i OE ankues, se është shkelur Neni 66.1 - Përshtatshmëria Profesionale, sepse OE i rekomanduar për kontratë është i regjistruar në regjistrin profesional, komercial dhe/apo regjistrin e ndërmarrjeve gjegjësisht në ARBK. Sa i përket asaj që ky OE nuk e ka përfshirë në veprimtarinë e biznesit të tij kodin 4764, paneli shqyrtues sqaron se nuk ka qenë kriter i dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë që të ofrohet saktësisht kodi, mirëpo kriter ka qenë që të ofrohet kopja e certifikates së regjistrimit të biznesit me llojin e veprimtarive të regjistruara.

Në lidhje me pretendimin ankimor të OE ankues, se është eliminuar pa të drejtë me arsyetimin se nuk ka dorëzuar dëshmi të mjaftueshme për furnizime të njëjta sportive në tre vitet e fundit nga koha e publikimit të këtij njoftimi për kontratë, në vlerë minimale prej 75,000.00 euro, paneli shqyrtues sqaron se AK-ja ka mundur që të kërkojë sqarime sipas Nenit 72 të LPP-së në lidhje me vlerën e realizuar për kontratat për të cilat OE ankues nuk ka ofruar referenca apo certifikata të pranimit teknik siç është kërkuar në DT, pasi që disa kontrata kanë artikuj me natyrë sportive, disa kontrata janë lidhur me çmim njësi tek të cilat shkruan vetëm vlera e parashikuar e kontratës dhe tek disa të tjera ka referenca mirëpo në to nuk është e shkruar vlera e realizimit. Prandaj obligohet autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit konform nneit 59.2 dhe 72 të LPP-së të kërkojë sqarime shtesë në lidhje me kërkesat e aftësisë teknike/profesionale.

Lidhur me pretendimin e OE ankues, se është shkelur neni 40 i Rregullave dhe udhëzuesit Operativ për Prokuirm Publi (RrUOPP), paneli shqyrtues sqaron se neni 40.8 i RRUOPP e precizon se “Komisioni do të

miratoj vendimet në takime me votë të mazhorancës së thjeshtë, duke votuar me vota të hapura”, ndërsa neni 40.3 shkruan qartë se “Vendimi përfundimtar mbi dhënien e kontratës mbetet përgjegjësi e Zyrtarit përgjegjës të Prokurimit”.

Lidhur me kërkesën e OE ankues që këtë ankesë ta trajtojë si Res Judicata, paneli shqyrtues sqaron se nuk janë plotësuar kushtet e parashikuara në nenin 105 paragrafi 2.16 të LPP-së.

Paneli shqyrtues vjen në përfundim se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë konform neni 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe neni 60 i LPP-së kriteri kryesor për dhënie të kontratës e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët.

Prandaj obligohet autoriteti kontraktues që gjatë rivlerësimit të ofertave dhe në të ardhmen ti përmbahet në detaje të gjitha dispozitave të LPP-së dhe kërkesave të dosjes së tenderit dhe të njoftimit për kontratë.

Paneli shqyrtues sqaron se autoritetet kontraktuese janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit ashtu siç parashihet në nenin 6 të LPP-së.

Gjithashtu paneli shqyrtues sqaron se autoriteti kontraktues duhet të ketë në konsideratë edhe nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Paneli shqyrtues konform neni 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në diapozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative për kompensim dëmi ne afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të vendimit .

Vendimi t'i dorëzohet:

- 1x1 AK - Komuna Prishtinë
- 1x1 OE - NTP “VLORA” - Prishtinë
- 1x1 Arkivës së OSHP-së;
- 1x1 Për publikim në web- faqe të OSHP-së.

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues
Nuh PAÇARIZI

