



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

M4/20
02.04.2020



PSH .nr.114/20

PANELI SHQYRTUES, i emëruar nga Kryetari i OSHP-së, në bazë të nenit 105 dhe nenit 106 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068 dhe Ligjin 05/ L-092, në përbërje të: z. Nuhi Paçarizi - Kryetar, z. Blerim Dina - Referues, z. Goran Milenković - Anëtar, duke vendosur sipas ankesës së parashtruar nga operatori ekonomik: “Albo Group” SH.P.K & “Ekovizioni” - Prishtinë, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, ku është rekomanduar për kontratë operatori ekonomik: “Base Agency” SH.P.K –Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Shërbimet e konsulences ne fushën e kulturës- ri tender” me nr. të prok: 616-19-130-2-2-2, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/ “KK-Prishtinë”, më datën: 01.04.2020, mori këtë:

V E N D I M

I. APROVOHET, pjesërisht si e bazuar ankesa e operatorit ekonomik “Albo Group” SH.P.K & “Ekovizioni” - Prishtinë, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Shërbimet e konsulences ne fushën e kulturës - ri tender” me nr. të prok: 616-19-130-2-2-2, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues “KK-Prishtinë”.

II. VERTETOHET, njoftimi për dhënie të kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Shërbimet e konsulences ne fushën e kulturës-ritender” me nr. të prok: 616-19-130-2-2-2, nga AK-KK Prishtinë.

III. Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

IV. Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/ L-068, dhe Ligjin 05/ L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

V. Me qenë se ankesa e operatorit ekonomik ankues “Albo Group” SH.P.K & “Ekovizioni” - Prishtinë, aprovohet pjesërisht si e bazuar, i bëhet kthimi i tarifës së ankesës në shumën e deponuar me rastin e parashtrimin të ankesës.

VI. Obligohet operatori ekonomik ankues që konform nenit 31 pika 6 të rregullores së punës së OSHP-së, në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh të bëjë kërkesë për kthim të sigurimit të ankesës, në të kundërtën ju bëhet konfiskimi i depozitës dhe këto mjete kalojnë në Buxhetin e Republikës së Kosovës.

A R S Y E T I M

Operatori ekonomik ankues “Albo Group” SH.P.K & “Ekovizioni” - Prishtinë, si palë e pa kënaqur ka deponuar ankesë në OSHP, me 18.02.2020 me nr. 114/ 20, kundër njoftimit për dhënie të kontratës, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Shërbimet e konsulences ne fushën e kulturës – ri tender” me nr. të prok: 616-19-130-2-2-2, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues /AK/ “KK-Prishtinë”, duke pretenduar se:

- Autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me nenin: 1, 5, 7, 44, 58, 59, 60, dhe 69 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, si dhe nenin 37 dhe 39.8 të RRUOPP-së

Organi Shqyrtues i Prokurimit, konform nenit 113 dhe 114 të LPP-së me datë: 25.02.2020, ka autorizuar ekspertin shqyrtues të prokurimit për të shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve të palës ankimore.

Eksperti shqyrtues i prokurimit në raportin e dt: 10.03.2020, lidhur me pretendimin ankimore të OE-ankues sqaron si në vijim: Pretendimi i pare i OE ankues është se AK na ka njoftuar me letër standarde për tenderues të pasuksesshëm me dt. 03.02.2020 lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, ku kanë theksuar se ne nuk i kemi marr as 70 pikë, por kemi marr vetem 44.66 nga 100 pikë të kësaj faze. Shihet se kanë bere shkelje të mëdha sepse disa pika nuk mund të zbriten pikë, kur janë ne rregull nuk ka pas pikë minimale dhe maksimale p.sh. të stafit, ku është dashur ti marrim 40 pikë meqë i kemi të gjithë stafin dhe me shumë se qe është kërkuar nga ana e AK-së e jo ti marrim 15.66 siç i kemi marr.

Eksperti shqyrtues duke u bazuar në kërkesat e AK-së dhe dokumentacionin në lëndë si dhe raportin e vlerësimit sqaron se OE ankues tek stafi dhe metodologjia nuk i plotëson të gjitha kërkesat e AK-së ku nuk arrin vlerën në pikë prej 70 pikëve ku të pjesa teknike sipas dosjes se tenderit tek pika 23.1 tek vlerësimi i propozimeve teknike ne paragrafin e fundit sqarohet mënyra e vlerësimit të propozimeve teknike citoj:”Nota teknike minimale Nt që kërkohet për të kaluar është 70 nga 100 pikë të mundshme gjë që OE ankues nuk e ka arritur, vlen të përmendet se stafi nuk i plotësojnë kriteret për pozitat e cekura, shumues prej tyre ju mungon përvoja në fusha të ekspertizës të cilat janë kërkuar. Nga kjo rrjedh se pretendimi i OE ankues nuk është i bazuar.

Pretendimi tjetër i OE ankues është se ne jemi diskriminuar në këtë aktivitet të prokurimit sepse AK, e ka shpallur si tenderues të suksesshëm OE "Base Agency" SH.P.K., i cili ka dorëzuar ofertën pas afatit të caktuar nga AK. Ky OE është dashur të mos vlerësohet fare sepse nuk i ka përfillur afatet kohore të dorëzimit. Nuk ka plotësuar kushtet administrative.

Eksperti shqyrtues sqaron ne në dosjen e tenderit të AK-së tek dorëzimi i ofertave cekët: Ofertat duhet të dorëzohen më 03.01.2020, Hapja e Propozimeve Teknike do të bëhet më 03.01.2020 në ora: 13:30 në zyrën e prokurimit 211, ndërsa po ashtu në dosje shkruan afati i fundit për dorëzim është 03.01.2020 në ora 13:00 ndërsa edhe në ftesën për tender është cekur tek dorëzimi i tenderëve citoj: "tenderët duhet të dorëzohen në adresën e specifikuar në pjesën A-procedurat e tenderit para 03.01.2020 në 13:30 ora, këtu shihet qartë se AK-Prishtinë ka mos përputhshmëri gjate përpilimit të dosjes dhe ftesës për tenderim. Eksperti shqyrtues duke u bazuar ne 24.13 të RrUOPP-së , Nëse gabimet vërehen pasi të jetë publikuar tenderi, duhet të përdoret procedura e korrigjimit për të korrigjuar gabimet dhe bazuar ne këtë asnjë nga OE nuk kane vërejtur me kohë dhe nuk kanë kërkuar sqarim në lidhje me këtë mospërputhje. OE i rekomanduar për kontrate ka dorëzuar ofertën e tij bazuar në ftesën për tender brenda afatit kohor me datën 03.01.2020 në ora 13:23, kështu qe Eksperti shqyrtues mendon se në këtë rast AK ka vepruar drejtë pasi që gabimi është lëshuar nga ana e vet AK-së dhe jo nga tenderuesit dhe mos pranimi i ofertës në fjalë do të pësonte OE pa fajin e tij. Prandaj si e tillë ky pretendim është pjesërisht i bazuar.

Sa i përket pretendimit të OE nuk ka plotësuar fare aneksin C në metodologjinë sipas kërkesave të FDT-së.

Eksperti Shqyrtues ka kontrolluar një nga një pjesën C tek formulari i dorëzimit të tenderit tek seksioni I-D Përshkrimi i metodologjisë dhe planit të punës për ekzekutimin e angazhimit konstaton se Metodologjia është plotësuar nga ana e OE te rekomanduar për kontratë duke filluar nga nr. i faqeve 53-55 dhe janë plotësuar të gjitha pikat e kërkuara në këtë Seksion. Sipas ekspertit shqyrtues ky pretendim nuk qëndron.

Pretendimi i radhës i OE ankues është se tek Staf i ku sipas tij në këtë pikë është dashur OE fitues ti ketë vetëm 30 pike e jo 40 sepse dy nga stafi i kërkuar nuk i plotësojnë kriteret minimale Dizajneri Grafik dhe Fotografi.

Eksperti shqyrtues pas verifikimit të pikëve të OE të rekomanduar "Base Agency" për kontratë ka marrë gjithsej 30 pikë nga 40 pikët maksimale ashtu edhe siç ka thënë OE ankues që është dashur t'i marrë bazuar në raportin e vlerësimit të datës 15.01.2020 dhe si i tillë ky pretendim është i bazuar.

Tek metodologjia e vërejtjet e komisionit janë qesharake sepse pjesa me gabime gramatikore dhe gjuhësore ka qenë pjese e dosjes e dërguar nga AK, kështu qe anëtarët e komisionit nuk kanë ditur se fare kanë vlerësuar, përveç qëllimit që të japim pikë pak dhe të jetë me pikë maksimale OE i tyre i preferuar. Kur dihet haptas se

qasja teknike metodologjia, plani i punës si dhe organizimi dhe stafi, të paraqitur në ofertën tonë janë dukshëm më të mire se OE fitues.

Eksperti shqyrtues sqaron se bazuar në Raportin e komisionit vlerësues ku se cili nga anëtarët e Komisionit kanë dhënë vlerësim individual dhe sipas Komisionit tek metodologjia ka pasur gabime teknike dhe gramatikore ka qenë shumë sipërfaqësore dhe nuk i përmbush kërkesat e shërbimeve për të cilat do të duhej të na ofronte konsulencë dhe pas verifikimit nga ana e Ekspertit shqyrtues vërehen gabime gjuhësore. Pretendimi në fjalë është i pabazuar.

Pretendimi i radhës i OE ankues është se tek vlerësimi i stafit në lidhje me dy ekspertet të paraqitur nga OE fitues nuk i plotësojnë kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit:

Eksperti shqyrtues duke u bazuar në dosje të tenderit tek pika 2.3 Selektimi i eksperteve, Dizajneri grafik:

- Të ketë të përfunduar fakultetin e dizajnit grafik apo diçka relevante me fushë.

Eksperti shqyrtues sqaron se nuk saktësohet në kërkesë e AK-së se patjetër duhet të ketë Fakultetin e dizajnit por edhe diçka relevante ku Komisioni i vlerësimit nuk e ka vlerësuar me pikët e plota OE në lidhje me Dizajnerin Grafik, ndërsa Kërkesa e AK-së në lidhje me Fotografën ka qenë:

Fotograf:

- Të ketë të përfunduar fakultetin, ose të ketë përvojën ekuivalente Gjithashtu Eksperti shqyrtues duke kontrolluar të dhënat në dispozicion në lidhje me Andrit Kastratin i paraqitur për këtë pozitë nga OE i rekomanduar për Kontratë ka të bashkangjitur përvojën specifike duke plotësuar kërkesën e AK-së.

Pretendimi i OE ankues se AK nuk ka respektuar edhe nenin 7 të LPP-së, dhe neni 1 të LPP-së dhe 39.8 i RrUOPP-së, kurse për nenet e lartcekura nuk kemi pretendime tjera pos atyre që u kemi dhënë sqarim me lartë.

Eksperti shqyrtues konstaton se OE ankues nuk ka qenë në mesin e OE që ka plotësuar kërkesat e dosjes së tenderit në lidhje me propozimin teknik bazuar në dokumentacionin plotëson kërkesat e AK-së.

Mendimi i ekspertit shqyrtues: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon Panelit Shqyrtues që ankesa e OE ankues “Albo Group”SH.P.K. & “Ekovizioni” – Prishtinë të aprovohet pjesërisht e bazuar, dhe të mbetet në fuqi Njoftimi për dhënie të kontratës në lidhje me aktivitetin e prokurimit “Shërbimet e konsulencës në fushën e kulturës-ritender” me nr. të prokurimit: 616-19-130-2-2-2, të iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK)- Komuna e Prishtinës.

Autoriteti Kontraktues, me datë: 10.03.2020, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Operatori Ekonomik me datë: 12.03.2020, me anë të parashtresës, ka njoftuar OSHP-në, se nuk pajtohet me mendimin e ekspertit shqyrtues.

Seanca dëgjimore është mbajtur me datën: 01.04.2020, pa praninë e palëve konform nenit 24.1 të Rregullores së OSHP-së, e ku janë shqyrtuar shkresat e lëndës duke e bërë kontrollimin dhe analizimin e dokumentacionit për procedurën e prokurimit i cili përbëhet nga: autorizimi i inicimit të aktivitetit të prokurimit, njoftimi për kontratë, procesverbali mbi hapjen e ofertave, vendimi mbi themelimin e komisionit të vlerësimit të ofertave, raporti i vlerësimit të ofertave, njoftimi për dhënie të kontratës, ankesa e operatorit ekonomik, raporti i ekspertit profesional të prokurimit, dhe të gjithë parashtresat e palëve në procedurë.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues “Albo Group” SH.P.K & “Ekovizioni” – Prishtinë se autoriteti kontraktues në letrën standarde për tenderues të pasuksesshëm me dt. 03.02.2020 lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, ka theksuar se nuk i keni marr as 70 pikë. Më tej, OE ankues shton: kemi marr vetëm 44.66 nga 100 pikë të kësaj faze dhe se AK ka bërë shkelje të mëdha sepse disa pika nuk mund të zbriten pikë kur janë në rregull, nuk ka pas pikë minimale dhe maksimale, p.sh. të stafit, ku është dashur ti marrim 40 pikë meqë i kemi të gjithë stafin dhe me shumë se që është kërkuar nga ana e AK-së e jo ti marrim 15.66 siç i kemi marr. Paneli Shqyrtues konform ekspertit profesional të prokurimit sqaron se duke u bazuar në kërkesat e autoriteti kontraktues dhe dokumentacionit në lëndë, si dhe raportin e vlerësimit të AK-së, vlerëson se OE ankues tek stafi dhe metodologjia nuk i plotëson të gjitha kërkesat e AK-së ku nuk arrin vlerën në pikë prej 70 pikëve ku të pjesa teknike sipas dosjes se tenderit tek pika 23.1 tek vlerësimi i propozimeve teknike në paragrafin e fundit sqarohet mënyra e vlerësimit të propozimeve teknike, ku thuhet: “Nota teknike minimale, Nota që kërkohet për të kaluar është 70 nga 100 pikë të mundshme”, gjë që OE ankues nuk e ka arritur. Andaj, OE ankues nuk i plotëson kriteret për pozitat e cekura të stafit dhe shumë prej tyre ju mungon edhe përvoja në fusha të ekspertizës të cilat janë kërkuar nga AK. Pra, pretendimi i OE ankues nuk është i bazuar.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues “Albo Group” SH.P.K & “Ekovizioni” – Prishtinë se janë diskriminuar në këtë aktivitet të prokurimit sepse autoriteti kontraktues e ka shpallur si tenderues të suksesshëm OE “Base Agency” SH.P.K., i cili ka dorëzuar ofertën pas afatit të caktuar nga AK. Më tej, OE ankues shton se ky OE është dashur të mos vlerësohet fare sepse nuk i ka përfillur afatet kohore të dorëzimit dhe nuk ka plotësuar kushtet administrative. Paneli Shqyrtues konform ekspertit profesional të prokurimit sqaron se në dosjen e tenderit të AK-së tek dorëzimi i ofertave ceket: Ofertat duhet të dorëzohen më

03.01.2020, Hapja e Propozimeve Teknike do të bëhet me 03.01.2020 në ora: 13:30 në zyrën e prokurimit 211. Po ashtu, në dosje të tenderit shkruan afati i fundit për dorëzim është 03.01.2020 në ora 13:00, ndërsa edhe në ftesën për tender është cekur tek dorëzimi i tenderëve, ku thuhet: "tenderët duhet të dorëzohen në adresën e specifikuar në pjesën A-procedurat e tenderit para 03.01.2020 në 13:30 ora", këtu shihet qartë se autoriteti kontraktues KK Prishtinë ka mos përputhshmëri gjatë përpilimit të dosjes dhe ftesës për tenderim. Gjithashtu, Paneli Shqyrtues konform ekspertit profesional të prokurimit sqaron se duke u bazuar në nenin 24.13 të RrUOPP-së, ku është përcaktuar që nëse gabimet vërehen pasi të jetë publikuar tenderi, duhet të përdoret procedura e korrigjimit për të korrigjuar gabimet dhe bazuar në këtë dispozitë ligjore, asnjë nga OE nuk kane vërejtur me kohë dhe nuk kanë kërkuar sqarim në lidhje me këtë mospërputhje. Ndërsa, OE i rekomanduar për kontratë ka dorëzuar ofertën e tij bazuar në ftesën për tender brenda afatit kohor me datën 03.01.2020 në ora 13:23h. Andaj, pretendimi i OE ankues është pjesërisht i bazuar.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues "Albo Group" SH.P.K & "Ekovizioni" – Prishtinë se operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë nuk ka plotësuar fare aneksin C në metodologjinë sipas kërkesave të FDT-së. Paneli Shqyrtues konform ekspertit profesional të prokurimit sqaron se ka kontrolluar një nga një pjesën C tek formulari i dorëzimit të tenderit, tek seksioni I-D Përshkrimi i metodologjisë dhe planit të punës për ekzekutimin e angazhimit dhe konstaton se, metodologjia është plotësuar nga ana e OE të rekomanduar për kontratë duke filluar nga numri i faqeve 53-55 dhe janë plotësuar të gjitha pikat e kërkuara në këtë Seksion. Andaj, pretendimi i OE ankues nuk është i bazuar.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues "Albo Group" SH.P.K & "Ekovizioni" – Prishtinë se operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë tek Stafi, në këtë pikë është dashur ti ketë vetëm 30 pike e jo 40 sepse dy nga stafi i kërkuar nuk i plotësojnë kriteret minimale: Dizajneri Grafik dhe Fotograf. Paneli Shqyrtues konform ekspertit profesional të prokurimit sqaron se pas verifikimit të pikëve të operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë "Base Agency" ku i njëjti ka marrë gjithsej 30 pikë nga 40 pikët maksimale ashtu edhe siç ka thënë OE ankues që është dashur t'i marrë bazuar në raportin e vlerësimit të datës 15.01.2020.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues "Albo Group" SH.P.K & "Ekovizioni" – Prishtinë se tek metodologjia e vërejtjet e komisionit janë qesharake sepse pjesa me gabime gramatikore dhe gjuhësore ka qenë pjese e dosjes e dërguar nga AK. Më tej, OE ankues shton se anëtarët e komisionit nuk kanë ditur se çfarë kanë vlerësuar, përveç qëllimit që të japim pikë pak dhe të jetë me pikë maksimale OE i tyre i preferuar. Kur dihet haptas se qasja teknike metodologjia, plani i punës si dhe organizimi dhe stafi, të paraqitur në ofertën e tyre janë dukshëm më të mire se OE fitues. Paneli Shqyrtues konform ekspertit profesional të prokurimit sqaron se bazuar në raportin e komisionit vlerësues ku secili nga anëtarët e komisionit kanë dhënë vlerësim individual dhe sipas komisionit tek metodologjia ka pasur gabime teknike dhe gramatikore ka qenë shumë sipërfaqësore

dhe nuk i përmbush kërkesat e shërbimeve për të cilat do të duhej të na ofronte konsulenca. Andaj, pretendimi i OE ankues nuk është i bazuar.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues “Albo Group” SH.P.K & “Ekovizioni” – Prishtinë se operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë tek vlerësimi i stafit në lidhje me dy ekspertët të paraqitur nuk i plotësojnë kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit. Paneli Shqyrtues konform ekspertit profesional të prokurimit sqaron se bazuar në dosje të tenderit tek pika 2.3 *Selektimi i ekspertëve, Dizajneri grafik: Të ketë të përfunduar fakultetin e dizajnit grafik apo diçka relevante me fushë.* Paneli Shqyrtues konform ekspertit profesional të prokurimit sqaron se nuk saktësohet në kërkesën e AK-së se patjetër duhet të ketë fakultetin e dizajnit, por edhe diçka relevante ku Komisioni i vlerësimit nuk e ka vlerësuar me pikët e plota OE në lidhje me Dizajnerin Grafik, ndërsa tek Kërkesa e AK-së në lidhje me Fotografën ka qenë: *Fotograf: Të ketë të përfunduar fakultetin, ose të ketë përvojën ekuivalente.* Paneli Shqyrtues konform ekspertit profesional të prokurimit sqaron se z.Andrit Kastrati i paraqitur për këtë pozitë nga OE i rekomanduar për Kontratë ka të bashkangjitur përvojën specifike duke plotësuar kërkesën e AK-së.

Lidhur me pretendimin ankimor të OE ankues “Albo Group” SH.P.K & “Ekovizioni” – Prishtinë se autoriteti kontraktues nuk ka respektuar nenin 7 të LPP-së dhe nenin 1 të LPP-së, si dhe nenin 39.8 të RrUOPP-së. Paneli Shqyrtues sqaron se autoriteti kontraktues gjatë ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve i ka trajtuar në mënyrë të barabartë të gjithë operatorët ekonomik pjesëmarrës në pajtim me nenin 7 dhe 59 të LPP-së.

Paneli shqyrtues konform nenit 117 të LPP-së, si dhe duke u bazuar në provat e prezantuara si më lart vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi mund t'i drejtohet Gjykatës themelore-Departamentit për çështje Administrative në afat prej 30 ditësh nga data e pranimit të këtij vendimi.

Kryesuesi i Panelit Shqyrtues

Nuhi PAÇARIZI

Vendimi t'i dorëzohet:

- 1x1 AK- “KK-Prishtinë”,
- 1x1 OE - “Albo Group” SH.P.K & “Ekovizioni” - Prishtinë
- 1x1 Arkivës së OSHP-së;
- 1x1 Për publikim në web- faqe të OSHP-së.